

## **U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Ing. Antona Jakubíka a JUDr. Libora Duľu na neverejnom zasadnutí konanom 11. septembra 2012 v Bratislave, v trestnej veci proti obvinenému **M. A. a spol.**, pre zločin vydierania spolupáchatelstvom podľa § 20, § 189 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zák. a iné, o **dovolaní obvineného F. B.** proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany z 2. decembra 2011, sp. zn. 1T/176/2007, takto

### **r o z h o d o l:**

Podľa § 382 písm. f/ Tr. por. dovolanie obvineného F. B. sa **o d m i e t a.**

### **O d ô v o d n e n i e**

Okresný súd Topoľčany, vyšším súdnym úradníkom, rozhodol uznesením z 13. septembra 2011, č. k. 1T/176/2007-768 tak, že odsúdený F. B. je podľa § 555 ods. 1 písm. c/ Tr. por. povinný nahradiť štátu vyplatenú odmenu a náhradu vo výške 2.718,68 Eur, ktoré boli uhradené ustanovenému obhajcovi JUDr. E. K..

Proti tomuto uzneseniu obvinený podal v zákonnej lehote sťažnosť.

Okresný súd Topoľčany, predsedníčkou senátu, uznesením z 2. decembra 2011, č. k. 1T/176/2007-778, podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného F. B. zamietol ako nedôvodnú.

Proti tomuto rozhodnutiu krajského súdu podal obvinený 23. apríla 2012 sám a neskôr 28. mája 2012 prostredníctvom obhajcu dovolanie. V jeho odôvodnení uviedol (bez uvedenia dovolacieho dôvodu), že postup okresného súdu nebol správny, pretože pri správnom posúdení mu mal byť priznaný nárok na bezplatnú obhajobu. Bol mu priznaný čiastočný invalidný dôchodok vo výške 113 Eur, ktorý poberá od októbra 2011. Poukázal na to, že i keď je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti – rodinného domu v podiele 1/8, tento predať nemôže, keďže na túto nehnuteľnosť bolo zriadené exekučné záložné právo. Dovolateľ

Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky navrhol, aby mu tento priznal nárok na bezplatnú obhajobu a zrušil napadnuté uznesenie.

K dovolaniu obvineného sa vyjadrila Okresná prokuratúra Topoľčany, ktorá navrhla, aby dovolací súd predmetné dovolanie obvineného odmietol podľa § 382 písm. f/ Tr. por.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) preskúmal dovolanie obvineného F. B. a zistil, že dovolanie je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí, lebo smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné (§ 382 písm. f/ Tr. por.).

Zároveň Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatuje, že dovolanie obvineného nebolo podané v súlade s § 374 ods. 2 Tr. por., podľa ktorého v dovolaní sa musí uviesť dôvod dovolania podľa § 371 Tr. por. Nebolo však žiaduce ani účelné postupovať podľa § 379 Tr. por. a odstraňovať tento nedostatok, lebo bolo zrejmé, že v danom prípade nie sú splnené podmienky dovolania predpokladané v § 371 ods. 2 Tr. por. (t.j. dovolací súd obvineného nevyzval na odstránenie tohto nedostatku, nakoľko aj jeho prípadné odstránenie nemôže zvrátiť odmietnutie neprípustného dovolania).

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

Podľa § 368 ods. 2 Tr. por. ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie

- a/ rozsudok a trestný rozkaz,
- b/ uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,
- c/ uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- d/ uznesenie o podmieňanom zastavení trestného stíhania,
- e/ uznesenie o podmieňanom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,
- f/ uznesenie o schválení zmieru a zastavení trestného stíhania,
- g/ rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,

h/ rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a/ až g/, alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

Podľa § 382 písm. f/ Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak **bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.**

V posudzovanom prípade podal obvinený F. B. dovolanie proti uzneseniu okresného súdu (rozhodovala predsedníčka senátu), ktorým bola jeho sťažnosť proti uzneseniu okresného súdu (rozhodovala vyššia súdna úradníčka), ktorý ho zaviazal k povinnosti nahradiť štátu vyplatenú odmenu a náhradu podľa § 555 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ustanovenému obhajcovi, zamietnutá.

Z ustanovenia § 368 ods. 2 Tr. por. ani z iných ustanovení Trestného poriadku nevyplýva prípustnosť dovolania proti takémuto uzneseniu. Je tomu tak z toho dôvodu, že predmetné rozhodnutie nie je rozhodnutím vo veci samej.

Vzhľadom na nesplnenie jednej zo základných procesných podmienok dovolania, Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení rozhodol bez meritórneho preskúmania veci tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave 11. septembra 2012

**JUDr. Peter K r a j č o v i č, v.r.**  
**predseda senátu**

Vypracoval: JUDr. Ing. Anton Jakubík

Za správnosť vyhotovenia: Libuša Jánošíková