



## **ROZSUDOK**

### **V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Idy Hanzelovej a členiek senátu JUDr. Viery Nevedelovej a JUDr. Aleny Adamcovej v právnej veci navrhovateľa **J. K.**, bytom B. Š., E. č. X., zastúpeného JUDr. R. F., UL. D. č. X., B. Š., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni – ústredie**, Bratislava, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o preskúmanie rozhodnutia o nároku na úrazovú rentu, o odvolaní odporkyne proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 21Sd 125/2007-18 z 24.10.2007 takto

#### **r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici z 24. októbra 2007 č. k. 21Sd 125/2007-18, **p o t v r d z u j e .**

Žalovaná **j e p o v i n n á** zaplatiť žalobcovi trovy odvolacieho konania v sume 51,42 Eur na účet právneho zástupcu JUDr. R. F..

#### **O d ô v o d n e n i e**

Rozsudkom krajského súdu bolo zrušené rozhodnutie odporkyne č. 222-3028/2007 zo 06.06.2007 z dôvodu podľa § 250j ods. 2 písm. c/, d/, e/.

Odporkyňa v odvolaní proti rozsudku krajského súdu dôvodila tým, že nesúhlasí s názorom krajského súdu, že nepostupovala podľa skôr vysloveného právneho názoru súdu

v konaní sp. zn. 21Sd 453/2006. Nesúhlasí ani so záverom súdu, že sa neuskutočnilo žiadne administratívne konanie a túto skutočnosť odporkyňa pripísala navrhovateľovi, ktorý podľa jej názoru neunesol dôkazné bremeno. Nesúhlasí ani s právnym názorom krajského súdu, že sa javí účelné a právne opodstatnené prerušenie konania podľa § 193 ods. 3 zákona, pokiaľ v inom v konaní nebude rozhodnuté o tom, či navrhovateľovi patrí náhrada za stratu na zárobku a v nadväznosti na to rozhodla o transformovanej úrazovej rente, alebo mu patrí úrazová renta. V prípade navrhovateľa sa jedná podľa názoru odporkyne o špekuláciu.

Navrhovateľ v písomnom vyjadrení k odvolaniu žiadal potvrdenie rozsudku krajského súdu a náhradu trov konania za jeden úkon v sume 1 371,-Sk + paušál 178,-Sk, spolu v sume 1 549,-Sk, čo predstavuje 51,42 Eur.

Najvyšší súd, ako súd odvolací, vzhľadom na to, že krajský súd pripustil odvolanie hoci dôvodom zrušenia boli skutočnosti podľa § 250j ods. 1 písm. c/, d/, e/ O.s.p. preskúmal prvostupňový zrušujúci rozsudok a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné, aj keď odvolací súd vzal v úvahu, že rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici 16Co 256/07-90 z 09.01.2008 bola zamietnutá žaloba, ktorou sa navrhovateľ domáhal náhrady škody spôsobenej stratou na zárobku v súvislosti s chorobou z povolania, a to za obdobie od 01.08.2003 do 31.12.2003. Krajský súd uzavrel, že nebol preukázaný vznik škody stratou na zárobku a v tomto smere navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno. V konaní bolo zistené, že navrhovateľovi nebola vyplácaná strata na zárobku k 31.12.2003, lebo nebola ani uplatnená.

Podľa názoru odvolacieho súdu naďalej však zostáva opodstatnené zrušenie žalovaného rozhodnutia odporkyne pre nepreskúmateľnosť ustanovenia miery poklesu pracovnej schopnosti pre rozhodnutie o návrhu podľa § 88 zákona č. 461/2003 Z. z.. Odvolací súd sa stotožňuje s dôvodmi prvostupňového rozsudku tak, ako sú uvedené na strane 6 – posledný odsek a strane 7 prvý odsek, považuje ich za vecne správne. Preto podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. prvostupňové rozhodnutie ako vecne správne potvrdil a nepovažoval za potrebné doplnenie jeho dôvodov.

Podľa § 250j ods. 2 v spojitosti s § 250k ods. 1 O.s.p. navrhovateľovi patrí náhrada trov odvolacieho konania, ktorá bola vyčíslená v správnej výške.

**P o u č e n i e:**        **Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave 25. februára 2009

Za správnosť vyhotovenia:  
Zuzana Katuščáková

JUDr. Ida Hanzelová, v.r.  
predsedníčka senátu