

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **E. M.**, nar. X., bytom B., P. č. X., proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o starobný dôchodok, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 22. novembra 2011, č. k. 20Sd/121/2010-108, č.k. 20Sd/156/2010, č.k. 20Sd/276/2009 a č.k. 20Sd/63/2010 v časti, týkajúcej sa rozhodnutia odporkyne z 10. marca 2010, číslo X.X. o zamietnutí žiadosti navrhovateľky o priznanie starobného dôchodku od 1. januára 2005, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici z 22. novembra 2011, č. k. 20Sd/121/2010-108, č.k. 20Sd/156/2010, č.k. 20Sd/276/2009 a č.k. 20Sd/63/2010 v časti, týkajúcej sa rozhodnutia odporkyne z 10. marca 2010, číslo X.X. o zamietnutí žiadosti navrhovateľky o priznanie starobného dôchodku od 1. januára 2005 **z r u š u j e** a vec mu **vracia** na ďalšie konania a nové rozhodnutie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom z 22. novembra 2011, č. k. 20Sd/121/2010-108, č.k. 20Sd/156/2010, č.k. 20Sd/276/2009 a č.k. 20Sd/63/2010 podľa § 250l ods. 2 a § 250j ods. 2 písm. c/, d/ OSP zrušil rozhodnutie odporkyne z 12. marca 2010, číslo X.X. o priznaní starobného dôchodku navrhovateľke s účinnosťou od 25. januára 2010, rozhodnutie odporkyne zo 7. septembra 2010 číslo X.X. o zvýšení starobného dôchodku navrhovateľky od 25. januára 2010 a rozhodnutie odporkyne z 9. decembra 2010 číslo X.X. o zvýšení starobného dôchodku navrhovateľky s účinnosťou od 1. januára 2011 a vec vrátil odporkyňi na ďalšie konanie. Súčasne potvrdil rozhodnutie z 10. marca 2010 číslo X.X. 0, ktorým odporkyňa zamietla žiadosť navrhovateľky o priznanie starobného dôchodku od 1. januára 2005 a konanie o preskúmanie rozhodnutia odporkyne z 10. novembra 2009 číslo X.X. zastavil. Navrhovateľke právo na náhradu trov konania nepriznal.

V odôvodnení uviedol, že navrhovateľka podľa jej vyjadrenia na pojednávaní zaplatila 31. októbra 2010 dlžné poistné v plnej výške, preto súd napadnuté rozhodnutie odporkyne z 12. marca 2010 číslo X.X. o priznaní starobného dôchodku od 25. januára 2010, rozhodnutie odporkyne zo 7. septembra 2010 číslo X.X. o zvýšení starobného dôchodku od 25. januára 2010 ako aj rozhodnutie odporkyne z 9. decembra 2010 číslo X.X. o zvýšení starobného dôchodku od 1. januára 2011 zrušil a vec vrátil odporkyni na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odporkyni uložil povinnosť preveriť tvrdenie navrhovateľky o zaplatení dlžného poistného v plnej výške a podľa zisteného skutkového stavu opätovne rozhodnúť o nároku navrhovateľky. K rozhodnutiu odporkyne z 10. marca 2010 číslo X.X. o zamietnutí žiadosti navrhovateľky o priznanie starobného dôchodku od 1. januára 2005 uviedol, že súd prvého stupňa už o ňom rozhodol rozsudkom z 1. júna 2010, č.k. 20Sd/276/2009-52, č.k. 20Sd/63/2010, tak, že uvedené rozhodnutie potvrdil ako vecne správne z dôvodov, uvedených v predmetnom rozsudku, ktorý je tiež súčasťou súdneho spisu. Konanie o preskúmanie rozhodnutia odporkyne z 10. novembra 2009, číslo X.X. o zamietnutí žiadosti navrhovateľky o priznanie starobného dôchodku k 31. augustu 2006, krajský súd zastavil lebo odporkyňa rozhodnutím z 10. marca 2010 číslo X.X. toto rozhodnutie zrušila ako nesprávne.

Proti časti rozsudku, v ktorej bolo rozhodnutie odporkyne z 10. marca 2010, číslo X.X. o zamietnutí starobného dôchodku k 1. januáru 2005, potvrdené, podala odvolanie navrhovateľka. Žiadala napadnutý rozsudok prvostupňového súdu zrušiť, alebo ho zmeniť a napadnuté rozhodnutie odporkyne z 10. marca 2010 číslo X.X. zrušiť. Namietala, že rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici z 1. júna 2010, č.k. 20Sd/276/2009-52, č.k. 20Sd/63/2010, bol uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 25. augusta 2011, sp. zn. 7So/107/2010 zrušený a vec bola vrátená súdu na ďalšie konanie. Podľa názoru navrhovateľky krajský súd svoje rozhodnutie riadne nezdôvodnil, keď len poukázal na dôvody svojho zrušeného rozhodnutia. S rozhodnutím odporkyne z 10. marca 2010, číslo X.X. nesúhlasila z dôvodu, že ustanovenie § 21 ods. 2 písm. c) a ods. 3 zákona o sociálnom zabezpečení, § 273 os. 5 zákona o sociálnom poistení sú diskriminačné a poškodzujú ju tým, že doba odpracovaných rokov v jednom štáte v dvoch rezortoch nie je uznaná ako súhrn odpracovaných rokov pre splnenie podmienky pre priznanie starobného dôchodku s tým, že finančné vyrovnanie si plnia podľa počtu odpracovaných rokov jednotlivé poisťovne tak, ako je to aj pri posudzovaní dôchodkových nárokov žiadateľov, ktorí pracovali v rôznych štátoch Európskej únie.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení na odvolanie navrhla rozsudok krajského súdu v napadnutej časti potvrdiť ako vecne správny.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 a 250s OSP) preskúmal rozsudok v napadnutej časti spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a jednomyselne dospel k záveru, že je ho potrebné zrušiť a vec vrátiť krajskému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Súd pri preskúmaní rozhodnutia orgánu sociálneho poistenia rozhoduje o zákonomnom nároku na dávku dôchodkového poistenia na základe skutkového stavu veci (§ 153 ods. 1 v spojení s § 246c OSP). Ak v priebehu konania o preskúmanie rozhodnutia o dôchodku orgán sociálneho poistenia vydal ďalšie rozhodnutie, týkajúce sa nároku na niektorú z dôchodkových dávok, je povinnosťou súdu posúdiť aj jeho zákonnosť, pokiaľ z neho nie je zrejmé, že sa stalo už len samo predmetom konania a nahradilo v plnom rozsahu predtým vydané rozhodnutie. O takomto novom vydanom rozhodnutí treba rozhodnúť popri predošlom a pokiaľ ho zmeňuje, v spojení s ním, lebo sa týka takisto nároku vyplývajúceho zo spoločného základu a ohľadne ktorého bol podaný opravný prostriedok. Obdobne treba postupovať aj v prípade, keď odporkyňa v priebehu konania o nároku na niektorú z dávok vydá viacero rozhodnutí.

Súdne konanie o preskúmanie rozhodnutia o zákonomnom nároku na dávku dôchodkového poistenia, je dvojstupňové.

Dôvodom tohto zrušujúceho rozhodnutia odvolacieho súdu je skutočnosť, že odporkyňa rozhodnutím z 3. mája 2012, číslo X.X. priznala navrhovateľke starobný dôchodok od 25. januára 2010. Následne rozhodnutím z 10. mája 2012, číslo X.X. jej zvýšila starobný dôchodok s účinnosťou od 26. októbra 2010, od 1. januára 2011 a od 1. januára 2012, ďalej rozhodnutím I. z 10. októbra 2012, číslo X.X. priznala navrhovateľke starobný dôchodok od 25. januára 2010 a zmenila rozhodnutie z 10. mája 2012, číslo X.X., rozhodnutie II z 10. októbra 2012, číslo X.X. zvýšila starobný dôchodok navrhovateľky s účinnosťou od 26. októbra 2010 a od 1. januára 2011 a zmenila ním rozhodnutie z 3. mája 2012 číslo X.X. a rozhodnutím III. zo 17. októbra 2012, číslo X.X.

zvýšila starobný dôchodok navrhovateľky od 1. januára 2012. Všetky rozhodnutia sa nachádzajú v dávkovom spise odporkyne.

Nové rozhodnutia sú súčasťou jedného konania, v ktorom sa navrhovateľka domáha priznania starobného dôchodku, a preto odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutia nadväzujúce alebo súvisiace s preskúvaným rozhodnutím odporkyne z 10. marca 2010, číslo X.X. je potrebné preskúmať a vyporiadať sa so všetkými okolnosťami, významnými pre posúdenie ich vecnej stránky vo vzájomných súvislostiach v rámci jedného konania.

Vzhľadom na skutočnosť, že rozhodnutia odporkyne o starobnom dôchodku navrhovateľky sa stali predmetom konania, v záujme rešpektovania práva navrhovateľky na dvojestupňové súdne konanie, odvolací súd musel napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť podľa § 221 ods. 1 písm. h) a ods. 2 OSP a vec vrátiť krajskému súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie, v ktorom je povinnosťou krajského súdu postupovať v naznačenom smere a preskúmať i uvedené ďalšie, v priebehu tohto konania vydané rozhodnutia odporkyne a vyporiadať sa všetkými okolnosťami právne a skutkovo významnými pre posúdenie ich vecnej stránky.

Neuniklo však pozornosti odvolacieho súdu, že rozsudok v časti, ktorou bolo potvrdené napadnuté rozhodnutie odporkyne z 10. marca 2010, číslo X.X. bol odôvodnený len odkazom na rozsudok z 1. júna 2010, č.k. 20Sd/276/2009-52 a č.k. 20Sd/63/2010, ktorý bol uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 25. augusta 2011, sp. zn. 7So/107/2010 zrušený, vec bola krajskému súdu vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, a preto bol krajský súd povinný vo veci opätovne rozhodnúť, čo zahŕňa aj povinnosť nové rozhodnutie náležite odôvodniť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky tiež dáva do pozornosti krajskému súdu, že pri ďalšom rozhodovaní bude potrebné prihliadnuť aj na konštantnú judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vo vzťahu k poberateľom príspevkov za službu (resp. výsluhových príspevkov), ktoré sa za výsluhový dôchodok iba považujú, napr. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28. apríla 2010, sp. zn. 9So/132/2009 (podľa potvrdenia Generálneho riaditeľstva, Zboru väzenskej a justičnej stráže z 25. júna 2006, bola navrhovateľka od 1. júna 1972 do 31. mája 1993 príslušníčkou ZVJS, od 1. júna 1993 jej bol podľa § 119 a nasl. zákona č. 410/1991 Zb. priznaný príspevok za službu, ktorý bol od 1. júla 2002

pretransformovaný podľa § 124 ods. 2 zákona č. 328/2002 Z. z. na výsluhový dôchodok). Krajský súd sa preto v ďalšom konaní zameria a dôkladne vysporiada aj s uvedenou skutočnosťou.

V novom rozhodnutí krajský súd zároveň rozhodne o náhrade trov celého konania (§ 224 ods. 3 v spojení s § 250k OSP).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28. novembra 2012

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová