

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9So/62/2012
Identifikačné číslo spisu:	7011200984
Dátum vydania rozhodnutia:	30.05.2012
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2012:7011200984.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: P. H. ,bytom H. XXXX/X, K. E., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľ proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 1. marca 2012, č. k 6Sd/78/2011-16, jednohlasne, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Košiciach z 1. marca 2012, č. k. 6Sd/78/2011-16, z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach uznesením z 11. marca 2012, č. k. 6Sd/78/2011-16 odmietol opravný prostriedok navrhovateľa zo dňa 26.10.2011 s poukazom na ustanovenie § 250p ods. 1 O.s.p.

Z odôvodnenia uvedeného uznesenia vyplýva, že krajský súd opravný prostriedok navrhovateľa odmietol z dôvodu jeho oneskoreného podania, lebo z obsahu dávkového spisu mal preukázané, že odporkyňa expedovala napadnuté rozhodnutie dňa 11.7.2011 a navrhovateľ opravný prostriedok podal na pošte až dňa 26.10.2011, hoci bol poučený o tom, že opravný prostriedok musí podať do 30 dní od doručenia rozhodnutia.

Uznesenie krajského súdu napadol navrhovateľ včas podaným odvolaním. Uviedol, že si je vedomý toho, že odvolanie podal oneskorene, avšak ako dôvod uviedol, že nevie čítať ani písať a že okrem svojho mena nevie nič, ale dúfa, že jeho žiadosti bude vyhovené.

Odporkyňa žiadala napadnuté rozhodnutie ako vecne správne potvrdiť z dôvodu, že napadnuté rozhodnutie navrhovateľ prevzal osobne dňa 14.7.2011, čo potvrdil na doručenke svojím podpisom. Rozhodnutie obsahovalo správne poučenie o mieste a lehote na podanie návrhu na jeho preskúmanie. Opravný prostriedok navrhovateľ podal na pošte až dňa 26.10.2011, teda po uplynutí zákonnej 30-dňovej lehoty na preskúmanie rozhodnutia. K námietke navrhovateľa, že nevie čítať ani písať uviedla, že túto skutočnosť navrhovateľ podľa zápisnice o ústnom pojednávaní spísanej posudkovým lekárom dňa 6.6.2011 nenamietal, pričom uviedol, že získal základné vzdelanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O.s.p. preskúmal napadnuté uznesenie a konanie mu predchádzajúce a dospel k záveru, že ho nemožno potvrdiť.

Z dávkového spisu odporkyne vyplýva, že navrhovateľ napadnuté rozhodnutie odporkyne prevzal osobne dňa 14.7.2011 a že opravný prostriedok proti nemu podal na pošte dňa 26.10.2011.

Z obsahu posudkového spisu síce vyplýva, že navrhovateľ ukončil 5 tried základnej školy, súčasne však z nálezov psychiatrických vyšetrení vyplýva, že je negramotný, nevie sa časovo orientovať.

Vzhľadom na odvolaciu námietku, že navrhovateľ nevie čítať, a vzhľadom na vyššie uvedené psychiatrické nálezy je sporná spôsobilosť navrhovateľ samostatne konať pred súdom, v ktorom prípade je potrebné postupovať podľa § 29 ods.1 O.s.p. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na to, že obdobnou vadou pravdepodobne trpelo aj správne konanie. V takom prípade nemožno opravný prostriedok považovať za podaný oneskorene.

Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie krajského súdu podľa § 250ja ods. 3 vety druhej v spojení s § 221 písm. h/ O.s.p. zrušil vec mu a vrátil na ďalšie konanie.

Úlohou krajského súdu bude postupovať v naznačenom smere a vo veci znovu rozhodnúť. V novom rozhodnutí znovu rozhodne o náhrade trov konania, vrátane trov konania odvolacieho (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.