

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Ndob/63/2024
Identifikačné číslo spisu:	6124289316
Dátum vydania rozhodnutia:	24.09.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Jaroslava Fúrová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:6124289316.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a členiek senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a JUDr. Andrey Sedlačkovej, v spore žalobkyne obchodnej spoločnosti Tatra banka, a.s., Bratislava 1, Hodžovo námestie 3, IČO: 00 686 930, zastúpenej advokátskou kanceláriou RASLEGAL, s. r. o., Bratislava - Staré mesto, Mostová 2, IČO: 36 855 561, proti žalovanému A. S., C. - mestská časť N., K. XXXX/XX, narodený XX. M. XXXX, o zaplatenie 17 456, 02 eura s príslušenstvom, v konaní vedenom na Mestskom súde Bratislava III pod sp. zn. 60Cb/6/2024, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica vedenom pod sp. zn. 37Up/930/2024, takto

rozhodol:

Príslušnosť Okresného súdu Banská Bystrica pre upomínacie konanie z o s t a l a z a c h o v a n á.

Odôvodnenie

1. Súdny spis bol Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) predložený z dôvodu nesúhlasu Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu z Okresného súdu Banská Bystrica. Mestský súd Bratislava III svoj nesúhlas s postúpením sporu odôvodňuje tým, že neboli splnené zákonné podmienky pre postúpenie sporu Okresným súdom Banská Bystrica, ktorý nepostupoval v súlade s ustanovením § 9 ods. 1 až 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o upomínacom konaní“) a nevykonal zisťovanie adresy žalovaného, pričom z výpisu registra obyvateľov je zrejmé, že má hlásené dva prechodné pobyty. Nekonal tak pritom po tom, ako žalovanému doručoval platobný rozkaz listinne na adresu trvalého pobytu (miesta podnikania), no správa nebola listinne doručená kvôli tomu, že adresát je neznámy (č. l. 46).

2. K postúpeniu sporu na Mestský súd Bratislava III došlo v rámci upomínacieho konania postupom podľa § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní. Najvyšší súd uvádza, že z písomnosti Okresného súdu Banská Bystrica o postúpení veci (č. l. 57) nevyplýva dôvod, pre ktorý došlo k postúpeniu na Mestský súd Bratislava III, a teda aké okolnosti existujúce v čase začatia konania boli rozhodujúce pre určenie súdu príslušného na prejednanie veci podľa CSP a aké procesné normy upravujúce príslušnosť súdu

použil.

3. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Mestskému súdu Bratislava III podľa § 43 ods. 2 CSP prejednal spor o príslušnosť a dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením veci je dôvodný.

4. Podľa § 2 zákona o upomínacom konaní je na upomínacie konanie kauzálné príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

5. Podľa § 9 zákona o upomínacom konaní, platobný rozkaz súd odošle žalobcovi a žalovanému. Žalovanému sa odošle spolu s rovnopisom návrhu, listinami a vyhláseniami predloženými žalobcom a tlačivom na podanie odporu (ods. 1). Žalobcovi a žalovanému sa platobný rozkaz doručuje ako elektronický úradný dokument podľa osobitného predpisu (ods. 2). Ak žalovanému nemožno doručovať podľa odseku 2, platobný rozkaz sa doručuje na adresu žalovaného uvedenú žalobcom. Ak sa zásielka vráti súdu z tejto adresy ako nedoručená, súd vykoná úkony na účely zistenia inej adresy žalovaného v registroch súdu alebo v registroch iných orgánov, ktoré má súd k dispozícii. Platobný rozkaz súd bez zbytočného odkladu odošle na takto zistenú adresu (ods. 3). Platobný rozkaz sa doručuje žalovanému do vlastných rúk; ustanovenia § 111 ods. 3 a § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku sa na doručovanie platobného rozkazu žalovanému nepoužijú (ods. 4).

6. Podľa § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd strany upovedomí o pokračovaní v konaní.

7. Z predloženého spisu vyplýva, že Okresný súd Banská Bystrica ako upomínací súd doručoval žalovanému platobný rozkaz listinne, a to na adresu žalovaného uvedenú žalobkyňou (č. l. 46 a 2). Toto doručovanie bolo neúspešné z dôvodu, že adresát nie je známy. Zo spisu však nevyplyva iný spôsob doručovania, a to či už doručovania podľa zákona o e-Governmente v znení neskorších predpisov predpokladaného v § 9 ods. 2 zákona o upomínacom konaní alebo doručovania na inú adresu žalovaného predpokladaného v § 9 ods. 3 zákona o upomínacom konaní. Rovnako tak z neho nevyplyva, že by súd v dôsledku neúspešného doručovania pristúpil k vykonaniu úkonov na účely zistenia inej adresy žalovaného v registroch súdu alebo v registroch iných orgánov, ktoré má k dispozícii v zmysle § 9 ods. 3 zákona o upomínacom konaní.

8. Keďže upomínací súd nepostupoval podľa § 9 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, nebolo možné z jeho strany pristúpiť ani k postupu podľa § 10 ods. 1 zákona o upomínacom konaní, a teda upovedomiť žalobkyňu o nemožnosti doručiť platobný rozkaz žalovanému do vlastných rúk a vyzvať ju, aby v lehote pätnástich dní navrhla pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP (ako to upomínací súd urobil, viď č. l. 48). Následne to nemohlo viesť ani k naplneniu dĺžky § 10 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, a teda k zrušeniu platobného rozkazu zo zákona a k postúpeniu veci súdu príslušnému na jej prejednanie podľa CSP (ako to upomínací súd urobil, viď č. l. 57).

9. Zákonom o upomínacom konaní stanovené podmienky, po splnení ktorých môže upomínací súd postúpiť vec súdu príslušnému na jej prejednanie podľa CSP tak neboli splnené. Najvyšší súd preto konštatuje, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný a rozhodol tak, ako to vyplýva z výroku tohto uznesenia.

10. Po odstránení väd v procesnom postupe v upomínacom konaní upomínací súd vec postúpi súdu príslušnému na jej prejednanie podľa CSP postupom podľa § 10 alebo § 14 zákona o upomínacom konaní, prípadne bude postupovať podľa § 12 zákona o upomínacom konaní, a to v závislosti od okolností, ktoré v upomínacom konaní vyjdú najavo.

11. Najvyšší súd pre úplnosť poukazuje na obdobné závery týkajúce sa nesprávneho procesného

postupu upomínacieho súdu vo vzťahu k doručovaniu platobného rozkazu žalovanému, ktoré boli vyjadrené v jeho predchádzajúcich rozhodnutiach pod sp. zn. 8Ndc/18/2024, 4Ndc/4/2024 a 4Ndc/16/2022.

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.