

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Micháliku a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Daniela Hudáka na neverejnom zasadnutí konanom 31. marca 2011 v trestnej veci obvineného **J. L. a spol.**, o sťažnosti obvineného J. L. proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 5 Ntok 1/2009, zo dňa 18. januára 2011 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sa sťažnosť obvineného J. L. **z a m i e t a**.

O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 1T 10/2005, zo dňa 11. júla 2007 boli obvinení J. L. a spol., uznaní vinnými v bode 1/ rozsudku z pokračovacieho trestného činu krádeže v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2 k § 247 ods. 1, ods. 5 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 a obvinenému J. L. bol podľa § 247 ods. 5 uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 roky.

Podľa § 39a ods. 2 písm. a/ Tr. zák. súd obvineného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do I. (prvej) nápravno výchovnej skupiny.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na verejnom zasadnutí konanom dňa 29. septembra 2009 odvolanie obvinených P. C. a J. L. podľa § 256 Tr. por. zamietol.

27. novembra 2009 podal odsúdený J. L. návrh na povolenie obnovy konania.

Krajský súd v Trnave uznesením, sp. zn. 5 Ntok 1/2009, zo dňa 18. januára 2011 podľa § 399 ods. 2 Tr. por. návrh odsúdeného J. L. na povolenie obnovy konania zamietol.

Proti uzneseniu krajského súdu podal včas, riadne v zákonom stanovenej lehote sťažnosť odsúdený. V písomne odôvodnenej sťažnosti uviedol, že rozhodnutie súdu považuje za nezákonné a podanou sťažnosťou sa domáha jeho zrušenia a povolenia obnovy konania. V návrhu na povolenie obnovy konania podľa jeho názoru uviedol konkrétne dôkazy, ktoré krajskému súdu pri rozhodovaní vo veci neboli známe a dožadoval sa, aby ich súd v rámci konania o obnove konania vykonal. Súd návrh na povolenie obnovy konania zamietol a skonštatoval, že navrhované dôkazy boli súdu známe už v čase jeho rozhodovania a súdu neprislúcha v tomto konaní preskúmať správnosť hodnotenia dôkazov v pôvodnom konaní. Podľa jeho názoru súd mal vykonať ním navrhované dôkazy a až potom rozhodnúť vo veci. Keby bol dôkazy vykonal, bol by dospel k záveru, že sa trestného činu nedopustil a je nutné povoliť obnovu konania. Vytýkal súdom priet'ahy v konaní a odsúdenie pociťuje ako nespravodlivosť. Navrhol, aby najvyšší súd zrušil napadnuté rozhodnutie a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie, ale aby sám vo veci rozhodol a povolil obnovu konania.

Pri rozhodovaní o sťažnosti obvineného Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že podaná sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Z ustanovenia § 394 ods. 1 Tr. por. vyplýva, že cez mimoriadny opravný prostriedok – obnovu konania – možno napraviť právoplatné rozhodnutie, ktoré je v rozpore so skutkovým stavom veci, pretože dodatočne vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy, ktoré

v pôvodnom konaní súdu neboli známe a teda v právoplatnom konaní sa ani nemohli brať do úvahy.

Súčasne ale musí byť splnená aj druhá podmienka stanovená v ustanovení § 394 ods. 1 Tr. por., že tieto skutočnosti sú také závažné, že odôvodňujú zásah do stability a nezmeniteľnosti právoplatného rozhodnutia tiež samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už známymi by mohli odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo treste. Nové skutočnosti v konaní o povolenie obnovy konania treba zvyčajne preukázať novými dôkazmi. Neznámym dôkazom sa rozumie dôkaz, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní, ale aj dôkaz síce v pôvodnom konaní vykonaný, ale s novým obsahom.

Väčšina dôkazov, ktoré uvádza obvinený, v návrhu na povolenie obnovy konania boli súdom známe už v pôvodnom konaní. K dôkazu navrhovaným obvineným v návrhu na povolenie obnovy konania v súvislosti so spoluobvineným C. a jeho čestným prehlásením z 12. októbra 2009 najvyšší súd považuje za potrebné uviesť nasledovné. Svedok C. sa k spáchanej trestnej činnosti pri výpovediach v prípravnom konaní priznal. Podrobne popísal páchanie trestnej činnosti. Na hlavnom pojednávaní na rozdiel od výpovede z prípravného konania spáchanie trestnej činnosti poprel. Bola mu položená aj otázka vzhľadom na rozpory v jeho výpovediach z prípravného konania a hlavného pojednávania, či nebol na neho robený nátlak zo strany vyšetrovateľa, vyjadril sa, že k výpovedi ho nikto nenútil, nikto sa mu nevyhrážal. Preto jeho čestné prehlásenie nachádzajúce sa v spise podpísané po 2 rokoch a 5 mesiacoch od konania hlavného pojednávania v tom smere, že vypovedal ako hovorili policajti, bol v strese a až neskôr si uvedomil, že to nie je pravda, nemôže byť dôkazom, ktorý by mohol mať vplyv na zmenu pôvodného rozhodnutia, lebo v danom prípade už ide o tretiu verziu popisu skutočností súvisiacich s trestnou činnosťou. Aj s ďalšími dôkazmi navrhujúcimi obvineným sa sudy vysporiadali alebo nie sú takými skutočnosťami a dôkazmi, ktoré by mohli viesť k inému rozhodnutiu o vine a treste. Najvyšší súd sa nestotožňuje s návrhom obhajoby uvedenej v sťažnosti, že krajský súd mal v konaní o obnove konania najskôr vykonať obvineným navrhnuté dôkazy a až potom mal rozhodnúť o povolení obnovy konania, či zamietnuť návrhu. Takýto postup vzhľadom na už skôr konštatované skutočnosti a dôkazy by bol úplne nadbytočný, pretože by sa len opakovali dôkazy, ktoré už boli vykonané a v rámci hodnotenia dôkazov aj vyhodnotené.

Najvyšší súd sa stotožňuje s tým, čo uviedol krajský súd v odôvodnení rozhodnutia, ktorým zamietol návrh obvineného na povolenie obnovy konania, že obranné tvrdenia obvineného v pôvodnom konaní sú založené na tých istých skutočnostiach, ktoré obvinený uvádza v návrhu na povolenie obnovy konania.

V konaní o návrhu na povolenie obnovy konania nevyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo treste a preto Najvyšší súd Slovenskej republiky sťažnosť obvineného proti rozhodnutiu Krajského súdu v Trnave, ktorým bol podľa § 399 ods. 2 Tr por. zamietnutý návrh obvineného J. L. na povolenie obnovy konania zamietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 31. marca 2011

**JUDr. Štefan M i c h á l i k, v. r.
predseda senátu**

Vypracoval : JUDr. Daniel Hudák

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová