

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Sžo/24/2015
Identifikačné číslo spisu:	4014200394
Dátum vydania rozhodnutia:	17.09.2015
Meno a priezvisko:	JUDr., Ing. Miroslav Gavalec
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:4014200394.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v právnej veci žalobcu: D.. M. L., A. XX, Z., proti žalovanej: Sociálna poisťovňa - ústredie, Ul. 29. Augusta 8, Bratislava, o preskúmanie postupu a zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu, o odvolaní proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/67/2014-74 zo dňa 30.01.2015, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/67/2014-74 zo dňa 30.01.2015 p o t v r d z u j e .

Žalobcovi právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Krajský súd v Nitre napadnutým uznesením podanie žalobcu zo dňa 18.04.2014, doplnené podaním zo dňa 08.07.2014 a podaním zo dňa 15.11.2014, proti rozhodnutiu žalovanej č. 322-400-GC-04/2008 zo dňa 18.03.2008, rozhodnutiu pobočky žalovanej v Nitre č. 700-1112647313-GC04/13 zo dňa 11.12.2013 a oznámeniu žalovanej č. 25937-2/2014-BA zo dňa 31.03.2014, zastavil podľa § 250d ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (OSP), nakoľko žalobca podal žalobu proti rozhodnutiu žalovanej po uplynutí zákonom stanovenej dvojmesačnej lehoty a právoplatné rozhodnutie pobočky žalovanej v Nitre zo dňa 11.12.2013 nemôže byť predmetom súdneho prieskumu, nakoľko nadobudlo právoplatnosť inak ako v dôsledku vyčerpania opravných prostriedkov a oznámenie žalovanej zo dňa 31.03.2014 nemožno klasifikovať ako rozhodnutie, ktoré môže byť predmetom súdneho prieskumu.

Proti tomuto uzneseniu podal žalobca včas odvolanie. Žalobca v podanom odvolaní namietal že predmetné rozhodnutia správnych orgánov a im predchádzajúci postup nie je v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky.

Žalovaná sa k podanému odvolaniu nevyjadrila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z) dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nie je možné vyhovieť.

Podľa § 247 ods. 1 OSP podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu.

Podľa § 247 ods. 2 OSP pri rozhodnutí správneho orgánu vydaného v správnom konaní je predpokladom postupu podľa tejto hlavy, aby išlo o rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, nadobudlo právoplatnosť.

Podľa § 250b ods. 1 OSP žaloba sa musí podať do dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia správneho orgánu v poslednom stupni, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak. Zameškanie lehoty nemožno odpustiť.

Podľa § 250d ods. 3 OSP súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmavania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Odvolací súd zo spisu krajského súdu, ktorého súčasťou je aj administratívny spis zistil, že žalobca žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného zo dňa 18.03.2008 č. 322-400-GC-04/2008 prevzal osobne, pričom ako dátum prevzatia tejto písomnosti je na doklade o doručení (doručenke) uvedený dátum 24.03.2008. Na tomto doklade je však uvedený i dátum 01.04.2008, kedy bol vykonaný neúspešný pokus o doručenie tejto zásielky (rozhodnutia), ako i dátum opakovaného doručenia a dátum uloženia zásielky, t. j. 02.04.2008. Doklad o doručení je opatrený odtlačkom dennej poštovej počiатky s dátumom 02.04.2008. S týmto dátumom je i vyznačená právoplatnosť na predmetnom rozhodnutí žalovanej.

Z týchto dôvodov je potrebné vychádzať z toho, že dvojmesačná zákonná lehota na podanie žaloby o preskúmanie postupu a rozhodnutia žalovanej začala plynúť 03.04.2008 a márne uplynula 02.06.2008. Žalobca dané rozhodnutie napadol žalobou až dňa 24.04.2014, teda takmer po 6 rokoch a jednoznačne po uplynutí zákonom stanovenej lehoty, ktorej zmeškanie nemožno odpustiť.

Ďalej odvolací súd zistil, že sa žalobca žalobou zo dňa 18.04.2014, ktorú na výzvu krajského súdu opakovane doplnil, domáhal preskúmania a zrušenia iného rozhodnutia, a to prvostupňového správneho orgánu, t. j. pobočky žalovanej v Nitre zo dňa 11.12.2013 č. 700-1112647313-GC04/13, ktorým bolo žalobcovi z tam uvedených dôvodov predpísané penále v celkovej sume 437,30 €.

V uvedenom rozhodnutí je správne uvedené poučenie o možnosti podať odvolanie proti rozhodnutiu v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia, pričom dňom oznámenia rozhodnutia je deň jeho doručenia. Z obsahu administratívneho spisu je preukázané, že uvedené rozhodnutie z 11.12.2013 bolo žalobcovi neúspešne doručené dňa 19.12.2013 a opakovane dňa 20.12.2013, kedy bola zásielka uložená na pošte a následne, dňa 28.12.2013 vrátená odosielateľovi, t. j. pobočke žalovanej v Nitre.

V zmysle § 212 zákona č. 461/2003 Z. z. teda platí fikcia doručenia rozhodnutia dňa 23.12.2013. Lehota 15 dní na podanie odvolania proti predmetnému rozhodnutiu začala plynúť 24.12.2013 a márne uplynula 07.01.2014, keďže žalobca proti nemu nepodal včas odvolanie. I keď na predmetnom rozhodnutí zo dňa 11.12.2013 je vyznačená právoplatnosť dňom 08.01.2014, v zmysle ustanovenia § 24 ods. 2 správneho poriadku, krajský súd na základe postupu pobočky žalovanej v Nitre vyslovil názor, že za deň doručenia rozhodnutia je potrebné považovať 10.01.2014, kedy si predmetné rozhodnutie žalobca prevzal osobne v pobočke žalovanej v Nitre.

Výplýva to jednak z postupu pobočky a jednak z mailovej komunikácie medzi žalobcom a pobočkou, v ktorej pobočka potvrdila prevzatie rozhodnutia dňa 10.01.2014 a plynutie lehoty na podanie odvolania. Predmetné rozhodnutie teda nadobudlo právoplatnosť až 28.01.2014, po márnom uplynutí lehoty na podanie odvolania, ktoré podal žalobca na poštovú prepravu až dňa 03.02.2014. Rozhodnutie pobočky žalovaného nadobudlo právoplatnosť inak, ako po vyčerpaní opravných prostriedkov a preto nemôže byť predmetom preskúmania podľa druhej hlavy, piatej časti OSP.

Na oneskorene podané odvolanie žalobcu zo dňa 30.01.2013 proti rozhodnutiu prvostupňového správneho orgánu zo dňa 11.12.2013 č. 700-1112647313-GC04/13, žalovaná reagovala listom, ktorým informovala žalobcu o tom, že na oneskorene podané odvolanie nebude prihliadať. Na toto oznámenie nemožno hľadiť ani po obsahovej stránke ako na rozhodnutie v zmysle hore uvedeného ustanovenia, nakoľko sa ním nezakladajú, nemenia ani nerušia práva a povinnosti žalobcu, ani sa nedotýkajú práv a právom chránených záujmov žalobcu. V zmysle vyššie citovaného ustanovenia, súdna ochrana podľa druhej hlavy, piatej časti OSP môže byť poskytnutá iba vtedy, ak rozhodnutie alebo postup správneho orgánu zakladá, mení alebo zrušuje oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb alebo môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté. Vyžaduje sa teda príčinná súvislosť medzi rozhodnutím alebo postupom správneho orgánu a subjektívnymi právami a povinnosťami fyzických alebo právnických osôb.

Vyjadrením zo dňa 31.03.2014 žalovaná iba upozornila žalobcu na skutočnosť, že odvolanie proti rozhodnutiu pobočky žalovanej v Nitre bolo podané oneskorene, t. j. po uplynutí zákonnej 15 dňovej lehoty od oznámenia rozhodnutia. Žalovaná týmto vyjadrením nijako nezasiahla do práv a povinností žalobcu, ani sa priamo nedotkla jeho práv, právom chránených záujmov alebo povinností, iba informovala žalobcu, že odvolanie proti rozhodnutiu pobočky žalovanej v Nitre podal oneskorene.

Podľa § 215 ods. 1 a 2 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení odvolanie sa podáva na organizačnej zložke Sociálnej poisťovne, ktorá napadnuté rozhodnutie vydala. Odvolanie možno podať v lehote do 30 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia; odvolanie proti rozhodnutiu vo veciach uvedených v § 178 ods. 1 písm. a) ôsmom bode a deviatom bode možno podať v lehote do 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia.

Preto krajský súd správne zhodnotil že predmetné vyjadrenie žalovanej má iba deklaratórny charakter a z tohto dôvodu nemôže byť predmetom preskúmania podľa druhej hlavy, piatej časti OSP.

Odvolací súd zistil, že námietky navrhovateľa uvedené v odvolaní neboli spôsobilé spochybniť správnosť napadnutého rozhodnutia a krajský súd sa preto správne nezaoberal dôvodmi opravného prostriedku, pretože zistil dôvod, ktorý viedol k nemeritórnemu (procesnému) rozhodnutiu. Odvolací súd preto napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil (§ 219 OSP).

O náhrade trov konania odvolací súd rozhodol v súlade s § 224 ods. 1 v spojení s § 250k ods. 1 OSP a v odvolacom konaní neúspešnému navrhovateľovi právo na ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.