

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10So/52/2012
Identifikačné číslo spisu:	4012200340
Dátum vydania rozhodnutia:	27.02.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Hatalová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:4012200340.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Henčekovej, PhD. a členov senátu JUDr. Zuzany Ďurišovej a JUDr. Petra Paludu, v právnej veci navrhovateľa B. Z., bytom O., proti odporkyni Sociálnej poisťovni, ústrediu, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o preplatok na invalidnom dôchodku alebohej N. Z., zomrelej dňa 13. novembra 2011, naposledy bytom O., o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 23Sd/135/2012-16 zo dňa 18. júna 2012, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre č. k. 23Sd/135/2012-16 zo dňa 18. júna 2012 **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

Odôvodnenie

Krajský súd napadnutým rozsudkom potvrdil rozhodnutie odporkyne zo dňa 4. apríla 2012 č. XXX XXX XXXX X, ktorým odporkyňa podľa § 263 ods.1 písm. b/ zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení zákona č. 310/2006 Z.z. (ďalej len „zákon č. 461/2003 Z.z.“) rozhodla, že navrhovateľ je povinný vrátiť neprávom vyplatený invalidný dôchodok v celkovej sume 276,86 Eur z dôvodu, že prijímaním invalidného dôchodku vyplateným neprávom, spôsobil, že sa invalidný dôchodok poskytol neprávom, tak že mu bola vyplatená suma 276,86 Eur.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 250k ods. 1 v spojení s ustanovením § 250l ods. 2 O.s.p. tak, že navrhovateľovi ich náhradu nepriznal, pretože navrhovateľ nebol v konaní úspešný.

Krajský súd preskúmal napadnuté rozhodnutie odporkyne podľa § 250l ods.1 O.s.p. a dospel k záveru, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný.

Poukázal na znenie ustanovenia § 236 ods.1 písm. b/ zákona č. 461/2003 Zz., podľa ktorého príjemca dávky je povinný vrátiť dávku, alebo jej časť odo dňa, od ktorého mu nepatrila ak prijímal dávku, hoci vedel, alebo musel z okolností predpokladať, že sa mu vyplatila neprávom.

Podľa odôvodnenia napadnutého rozsudku v danom prípade navrhovateľ na základe žiadosti spísanej na pobočke SP, v Leviciach bol rozhodnutím odporkyne č. XXX XXX XXX X zo dňa 25. novembra 2011 ustanovený za osobitného príjemcu dôchodkovej dávky p.N. Z. z dôvodu, že táto nemôže zo zdravotných dôvodov výplatu dôchodku prijímať. Následne po tomto rozhodnutí SP listom zo dňa 2. decembra 2011 oznámila navrhovateľovi, že dôchodok za obdobie od 1. januára 2012 do 7. februára 2012 v sume 276,86 Eur poukazujú poštovým poukazom na výplatu. Navrhovateľ prevzal uvedenú čiastku 276,86 Eur 4. januára 2012. Musel vedieť, že je to dávka invalidného dôchodku za obdobie od 1. januára 2012 do 7. februára 2012 alebojej sestry N. Z., ktorá zomrela 13. novembra 2011 a o tejto skutočnosti sa odporkyňa Sociálna poisťovňa ústredie v Bratislave dozvedela až 12. decembra 2011.

Proti rozsudku krajského súdu podal navrhovateľ včas odvolanie. Uviedol, že sa domáha vysvetlenia a konkrétne žiada o prefotenie prevzatia dôchodku. Pošta Pukanec zaslala obidva dôchodky späť na ústredie. Domáha sa prešetrenia, kde sa stratil dôchodok za september a október.

Odporkyňa navrhla napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O.s.p., napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo preskúmal bez pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 O.s.p. a jednomyseľne dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Podľa § 116 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z.z., dôchodkové dávky sa vyplácajú vopred v pravidelných mesačných lehotách.

Podľa § 113 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z. z., nárok na dávku dôchodkového poistenia zaniká smrťou oprávneného.

Podľa § 118 zák. č. 461/2003 Z.z., ak sa dávka priznála pred smrťou fyzickej osoby, ktorá splnila podmienky nároku na dávku a nároku na jej výplatu, vyplatia sa splatné sumy, ktoré sa nevyplatili ku dňu smrti tejto fyzickej osoby postupne manželovi, deťom a rodičom. Nároky prechádzajúce na tieto fyzické osoby nie sú predmetom dedičstva. Predmetom dedičstva sa stávajú ak niet týchto fyzických osôb.

Podľa § 236 ods. 1 písm. b/ zák. č. 461/2003 Z.z., príjemca dávky je povinný vrátiť dávku, alebo jej časť odo dňa, od ktorého mu nepatrila ak prijímal dávku, hoci vedel, alebo musel z okolností predpokladať, že sa mu vyplatila neprávom.

Z dávkového spisu odporkyne vyplýva, že rozhodnutím č. XXX XXX XXX X zo dňa 25. novembra 2011 bol ustanovený navrhovateľ za osobitného príjemcu dôchodkovej dávky sestry N. Z., nar. X. M. XXXX. Dňa 4. januára 2012 prevzal doplatok na invalidnom dôchodku za obdobie od 1. januára 2012 do 7. februára 2012 a splatnú sumu invalidného dôchodku za obdobie od 8. januára 2012 do 7. februára 2012 v celkovej výške 276,86 Eur.

Dňa 15. novembra 2011 bola odporkyni doručená žiadosť navrhovateľa zo dňa 2. novembra 2011 o ustanovenie jeho osoby za osobitného príjemcu dôchodkovej dávky alebojej podľa § 117 ods.6 zák. č. 461/2003 Z.z.. Žiadosť bola spísaná formou úradnej zápisnice Sociálnou poisťovňou, pobočka Levice, pričom navrhovateľ svojím podpisom do zápisnice potvrdil, že trvá na ustanovení za osobitného príjemcu a po poučení podľa § 236 ods. 1 písm. a/-c/ zák.č. 461/2006 Z.z. je povinný vrátiť dávku, alebo jej časť, odo dňa, od ktorého mu nepatrila, alebo nepatrila v poskytovanej sume, ak nesplnil povinnosť uloženú zákonom, prijímal dávku, alebo jej časť, hoci vedel, alebo musel z okolností predpokladať, že sa vyplatila neprávom, alebo vo vyššej sume ako patrila, alebo vedome inak spôsobil, že dávka alebo jej časť sa vyplatila neprávom alebo vo vyššej sume, ako patrila.

Listom zo dňa 2. decembra 2011 odporkyňa oznámila navrhovateľovi skutočnosť, že ako osobitnému príjemcovi dávky N. Z. mu za obdobie od 1. januára 2012 do 7. februára 2012 poukazuje výplatu

dôchodku navrhovateľky v sume 276,86 Eur. Navrhovateľ uvedenú sumu prevzal 4. januára 2012 aj napriek tomu, že jeho sestra 13. novembra 2011 zomrela. Z uvedeného vyplýva, že splátka dôchodku zomrelej za čas od 1. januára 2012 do 7. februára 2012 bola neprávom vyplatená.

V uvedenej právnej veci Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatuje, že z predmetného listu jednoznačne vyplýva, že sa jednalo o dôchodok za dobu od 1. januára 2012 do 7. februára 2012 v sume 276,86 Eur a nie o nevyplatené splátky dôchodku. Odporkyňa sa o skutočnosti, že sestra navrhovateľa N. Z. zomrela dňa 13. novembra 2011, dozvedela až 12. decembra 2012, teda po vydaní listu a poukázaní doplatku invalidného dôchodku.

Odvolačný súd považuje námietky navrhovateľa za právne irelevantné a nespôsobilé spochybniť vecnú správnosť rozsudku krajského súdu ako i rozhodnutia odporkyne.

Z vyššie uvedených dôvodov aj odvolací súd považoval rozhodnutie odporkyne za zákonné a preto rozsudok krajského súdu ako vecne správny podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, lebo navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný a odporkyni náhrada trov nepatrí zo zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.