

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **C.G.D.**, Rue J.X., L., P., Francúzska republika, zast. Mgr. P.K., advokátom so sídlom V.X., B. proti žalovanému: **F.**, s.r.o., C. X., N., IČO: X., zast. Mgr. Ing. V.N., advokátom so sídlom L.X., B., **o zdržanie sa zásahov do práv z ochrannej známky a ďalšie**, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 25. októbra 2007, č. k. 9 Cbs 78/2003-173, takto

r o z h o d o l:

Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 25. októbra 2007, č. k. 9 Cbs 78/2003-173 sa **z r u š u j e** a vec sa **v r a c i a** tomuto súdu na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Bratislave uznesením z 25. októbra 2007, č. k. 9 Cbs 78/2003-173 pripustil, aby z konania vystúpil účastník konania na strane žalovaného F., a.s., IČO: X., so sídlom C. č. X., N. a na jeho miesto vstúpila obchodná spoločnosť A., s.r.o., IČO: X. so sídlom C.X., N.

Z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvého stupňa vyplýva, že v priebehu konania sp. zn. 9 Cbs 78/2003-173 žalovaný súdu podaním z 19. októbra 2007 oznámil, že zmluvou o predaji podniku z 31. mája 2007, uzatvorenou medzi spoločnosťou F., a.s., N. ako predávajúcim a spoločnosťou A., s.r.o., N. ako kupujúcim došlo k predaju podniku, čím došlo i k prevodu pohľadávok a záväzkov predávajúceho, ktoré existovali ku dňu podpisu zmluvy o predaji podniku. Tým zanikla aj pasívna legitímácia na strane žalovaného spoločnosti F., a.s., N.

Súd prvého stupňa sa oboznámil so zmluvou o predaji podniku z 31. mája 2007 a podľa ust. § 92 ods. 2 O.s.p. pripustil, aby z konania vystúpil pôvodne žalovaný subjekt a na jeho miesto vstúpila spoločnosť A., s.r.o. N.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca a navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmenil tak, že nepripúšťa, aby z konania vystúpil žalovaný spoločnosť F., a.s., C.X., N. a na jeho miesto vstúpila spoločnosť A., s.r.o., C.X., N. z týchto dôvodov:

Do dnešného dňa spoločnosť A., s.r.o. ako kupujúci v zmysle ust. § 474 ods. 4 Obch. zák. neoznámila žalobcovi prevzatie záväzkov spoločnosti F., a.s. a k dnešnému dňu nedošlo k zápisu predaja podniku podľa ust. § 488 ods. 1 Obch. zák. spoločnosťou F., a.s. do obchodného registra.

Vo vzťahu k žalobcovi nebolo zákonom stanoveným spôsobom preukázané právne nástupníctvo spoločnosti A., s.r.o. v prejednávanej veci.

Žalobca poukázal na ust. § 92 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého súd rozhodne o zmene účastníkov výlučne na návrh žalobcu alebo toho, na koho boli prevedené práva a povinnosti (t. j. právneho nástupcu). Žalobca návrh na zmenu účastníkov nepodal a podľa vedomosti žalobcu takýto návrh nepodal ani subjekt, na ktorý by mali byť prevedené práva a povinnosti žalovaného (A., s.r.o.).

Preto návrh žalovaného nemá podľa § 92 ods. 2 O.s.p. právnu relevanciu.

Žalobca je názoru, že napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa nebolo procesne správne (bolo predčasné).

Žalovaný sa písomne nevyjadril k odvolaniu žalobcu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal odvolanie žalobcu podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 písm. c) O.s.p. a dospel k názoru, že odvolaniu žalobcu je treba vyhovieť ako dôvodnému.

Podľa ust. § 92 ods. 2 O.s.p. ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže navrhovateľ alebo ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené, alebo na koho prešli, navrhnúť, aby do konania na miesto doterajšieho účastníka vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli.

Vyššie citované ust. § 92 ods. 2 O.s.p. stanovuje podmienky, splnenie ktorých má za následok vstup do konania namiesto doterajšieho účastníka toho, na koho boli práva a povinnosti, o ktorých sa koná, prevedené alebo na koho prešli.

Ustanovenie § 92 ods. 2 O.s.p. rešpektuje navrhovateľa ako dominus litis, a preto navrhovateľ má právo podať návrh, aby z konania vystúpil doterajší účastník a na jeho miesto vstúpil ten, na ktorého boli práva a povinnosti prevedené alebo na koho prešli.

Občiansky súdny poriadok toto právo priznáva aj tomu, na koho boli práva a povinnosti prevedené, alebo na koho prešli.

Takéto právo však nemá doterajší účastník - žalovaný, t. j. ten z ktorého boli prevedené, resp. z ktorého práva a povinnosti prešli na iný subjekt.

Ďalším nevyhnutným predpokladom je osvedčenie, že nastala právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod alebo prechod práv a povinností, o ktorých sa koná.

Prvostupňový súd mal za preukázané túto podmienku, a to Zmluvou o predaji podniku uzatvorenú 31. mája 2007 medzi žalovaným F., a.s. a spoločnosťou A., s.r.o.

Odvolačný súd dospel k názoru, že oznámenie žalovaného z 19. októbra 2007 (č. l. 152) nie je návrhom v zmysle ust. § 92 ods. 2 O.s.p., pretože takýto návrh žalovaný nemôže podať a priložená Zmluva o predaji podniku bez jej príloh a definovania, ktoré sú „vylúčené PDV“ a ktoré sú „Ochranné známky podniku“ (príloha č. 4) neoprávňovala prvostupňový súd dospieť k záveru, že sú splnené podmienky podľa ust. § 92 ods. 2 O.s.p., t. j. aby pripustil vystúpenie účastníka konania na strane žalovaného F., a.s., IČO: X., C.X., N. a na jeho miesto, aby vstúpila spoločnosť A., s.r.o., IČO: X., C.X., N.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa stotožnil s názorom žalobcu, že v zmysle § 477 ods. 4 Obch. zákonníka je kupujúci A., s.r.o. N. povinný bez zbytočného odkladu oznámiť veriteľom záväzkov, čo táto obchodná spoločnosť neurobila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa ust. § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 3 O.s.p.).

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 29. septembra 2008

JUDr. Anna Marková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcsová