

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v právnej veci žalobcu: **R.**, bytom L., proti odporcovi: **Ministerstvo pôdohospodárstva Slovenskej republiky**, so sídlom Dobrovičova č. 12, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S 16/08-21 zo dňa 29. októbra 2008, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobcu **o d m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením zastavil konanie, z dôvodu litispendencie.

Proti tomuto uzneseniu sa žalobca v plnom rozsahu odvolal a žiadal napadnuté uznesenie zrušiť. Vo svojom odvolaní okrem iného uviedol, že napadnuté uznesenie mu nebolo advokátom doručené.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) prejednal vec podľa § 212 ods. 1 v spojení s § 246c OSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá OSP) a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch

a o zmene a doplnení niektorých zákonov) dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je potrebné odmietnuť.

Odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 OSP).

Odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene (§ 218 ods. 1 písm. a) OSP).

Žalobca bol v konaní zastúpený ustanoveným advokátom. V súlade s § 49 ods. 1 OSP ak má účastník zástupcu s plnomocenstvom pre celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi, iba ak má účastník osobne v konaní niečo vykonať, doručuje sa písomnosť nielen zástupcovi, ale aj účastníkovi, pričom výzva na zaplatenie súdneho poplatku sa doručuje iba zástupcovi. Súd doručil rovnopis písomného vyhotovenia uznesenia č. k. 2S 16/08-21 zo dňa 29.10.2008 správne právnomu zástupcovi žalobcu, ktorý ho prevzal dňa 11.12.2008, o čom svedčí jeho podpis na doručenke vrátenej krajskému súdu. Tento deň je dňom účinného doručenia rozhodnutia, od ktorého začína plynúť lehota na podanie odvolania. Odvolanie proti spomínanému uzneseniu podal žalobca na pošte dňa 11.3.2011, čo sú viac ako 2 roky od doručenia rozhodnutia právnomu zástupcovi, pričom lehota na podanie odvolania bola 15 dní, o čom bol žalobca v uznesení riadne poučený.

Právny zástupca žalobcu v pôvodnom konaní na výzvu Najvyššieho súdu v svojom prípise uviedol, že dňa 16.12.2008 informoval žalobcu o zastavení konania krajským súdom ako aj o dôvode zastavenia tohto konania.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie ako oneskorene podané jednomyseľne odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. a) v spojení s § 204 ods. 1 OSP. Nemohol sa zaoberať dôvodmi odvolania ani obsahom napadnutého uznesenia, pretože zistil dôvod, ktorý viedol k nemeritórnemu (procesnému) rozhodnutiu. Preto odvolanie nebolo možné vecne prejednať a o ňom rozhodnúť.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 1 písm. c) a s § 246c ods. 1 prvá veta OSP a účastníkom trovy odvolacieho konania nepriznal, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri zastavení konania.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.**

V Bratislave 20. decembra 2011

**Ing. JUDr. Miroslav Gavalec PhD., v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Ľubica Kavivanovová