

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **S., K.,K.**, IČO: X., zast. JUDr. T.K., advokátom, Z., B., proti žalovanému: **JUDr. J.G.**, P., K., správca konkurznej podstaty úpadcu A., s. r. o., Z., S., IČO: X., o vylúčení veci z konkurznej podstaty, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 1 Cbi 8/2005–47 zo dňa 22. marca 2006, takto

r o z h o d o l :

Rozsudok Krajského súdu v Košiciach č. k. 1 Cbi 8/2005–47 zo dňa 22. marca 2006 **z r u š u j e** a vec **v r a c i a** tomuto súdu na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd, ako súd prvého stupňa, uložil žalovanému povinnosť vylúčiť z konkurznej podstaty úpadcu A., s. r. o., Z., S., IČO: X., hnutel'né veci podľa špecifikácie vo výroku rozhodnutia. V dôvodoch svojho rozsudku uviedol, že žalobca svojim návrhom žiadal, aby súd vylúčil z konkurznej podstaty úpadcu hnutel'né veci uvedené v petite návrhu, ktoré boli dodané úpadcovi na základe kúpnej zmluvy č. 965 zo dňa 28.10.2003. Tovar úpadca prevzal, avšak v lehote splatnosti jednotlivých faktúr (3/92259, 3/92293, 4/00007), neuhradil. Zmluva bola uzavretá s výhradou vlastníckeho práva, že tovar sa stane vlastníctvom kupujúceho až po úplnom zaplatení kúpnej ceny, podľa jej čl. III. písm. d/. Tovar je uložený v priestoroch úpadcu. Poukázal v ďalšom na ust. § 19 ods. 1 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov (ďalej len ZKV). V danom prípade žalobca preukázal pravosť

pohľadávky, spočívajúcej v hodnote dodaných vecí, s výhradou vlastníckeho práva, teda úpadca sa nestal vlastníkom veci, pokiaľ nezaplatí celú hodnotu kúpnej ceny.

Podľa ust. § 601 Obč. zák., ak má vlastníctvo k predanej hnuteľnej veci prejsť na kupujúceho až po zaplatení ceny, musí sa táto výhrada dohodnúť písomne. Ak zo zmluvy nevyplýva niečo iné, prechádza nebezpečenstvo náhodnej skazy a náhodného zhoršenia na kupujúceho odovzdaním veci. Účastníci zmluvných strán si takéto dojednanie v zmluve vyhradili, preto súd žalobe vyhovel. Rozhodol v neprítomnosti žalovaného, ktorý predvolanie na pojednávanie prevzal dňa 17.2.2006, pričom dňa 13.3.2006 sa z pojednávania ospravedlnil z dôvodov odborného školenia správcov konkurzných podstát v Bratislave dňa 22.3.2006, pričom uviedol, že jeho substitučné zastúpenie nie je možné. K meritu veci sa nevyjadril. Súd mal preukázané, že dňa 13.5.2005 sa žalovaný dostavil do pojednávacej miestnosti s omeškaním a v tento deň si mohol vybrať zo spisového materiálu kúpnu zmluvu, ako aj ostatné dôkazy o žalobnom návrhu, v prípade, ak mu tieto neboli odoslané poštou. Ku dňu ďalšieho termínu pojednávania sa meritórne k veci nevyjadril, pričom právna kvalifikácia bola žalobcom preukázaná v súlade s výrokom rozhodnutia vo veci samej. Nebol preto daný dôvod na odročenie z pojednávania iba z dôvodu, že substitučné zastúpenie nebolo možné pre osobné dôvody, ako bolo školenie správcov (§ 101 ods. 2, druhá veta OSP). O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP.

Proti tomuto rozsudku podal žalovaný odvolanie. Namietal, že súd prvého stupňa rozhodol v jeho neprítomnosti, hoci sa z pojednávania riadne ospravedlnil z dôvodov odborného školenia správcov konkurznej podstaty v Bratislave. Týmto postupom súdu mu bola ako účastníkovi odňatá možnosť konať pred súdom. V ďalšom súd pochybil, keď rozhodol o vylúčení vecí z konkurznej podstaty, ktoré do konkurznej podstaty nikdy nepatrili, nakoľko ich dlžník previedol ešte pred vyhlásením konkurzu, a tak správca už týmito vecami nedisponuje. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP), prejednal odvolanie žalovaného podľa § 212 ods. 1 OSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. e/ OSP a napadnuté rozhodnutie podľa § 221 ods. 1 písm. f/ OSP zrušil

a podľa odseku 3 tohto ustanovenia vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Vychádzal zo zistenia, že predmetom sporu je vylúčenie hnutelných vecí z konkurznej podstaty úpadcu, podľa špecifikácie uvedených v návrhu. Súd prvého stupňa návrhu vyhovel a uložil správcovi konkurznej podstaty úpadcu vylúčiť z konkurznej podstaty úpadcu A., s. r. o., Z., S., hnutelné veci špecifikované vo výroku rozhodnutia. Dospel k záveru, že žalobca preukázal pravosť pohľadávky, spočívajúcej v hodnote dodaných vecí, s výhradou vlastníckeho práva, teda úpadca sa nestal vlastníkom vecí, pokiaľ nezaplatil celú hodnotu kúpnej ceny. Účastníci zmluvných strán si takéto dojednanie v zmluve vyhradili. Rozhodol tak v neprítomnosti žalovaného, ktorý sa na pojednávanie napriek včasnému a riadnemu doručeniu písomne ospravedlnil, z dôvodov účasti na odbornom školení správcov konkurzných podstát v Bratislave. Súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka, prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy (§ 101 ods. 2 OSP). V predmetnom prípade súd prvého stupňa v konaní postupoval v rozpore s ustanoveniami Občianskeho súdneho poriadku tým, že účastníkovi konania (žalovanému) odoprel (znemožnil) uplatnenie procesných práv. Je pravdou, že žalovaný bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný, svoju neúčast' však včas ospravedlnil z dôvodu jeho účasti na odbornom školení správcov konkurzných podstát v Bratislave s tým, že v danom prípade substitučné zastúpenie nie je možné. Súd prvého stupňa napriek tomu pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti (§ 101 ods. 2 OSP). Súd v dôvodoch svojho rozhodnutia neodôvodnil, prečo pojednával v neprítomnosti žalovaného, keď žiadne jeho vyjadrenie k podanému návrhu nemal. Žalovaným v tomto konaní je správca konkurznej podstaty úpadcu, právneho zástupcu v konaní si nezvolil, a preto substitučné zastúpenie v tomto konaní možné nie je. Z obsahu spisu ďalej vyplýva, že žalovaný sa vo veci nevyjadril, nebol vypočutý ani na pojednávaní a sú tu rozporné skutočnosti, ku ktorému je potrebné žalovaného vypočuť. Žalovaný v odvolaní tvrdí, že veci, o ktorých vylúčenie z konkurznej podstaty ide, do konkurznej podstaty úpadcu nikdy nepatrili. Bude potrebné v tomto smere vykonať dokazovanie. Odvolací súd postupoval podľa § 221 ods. 1 písm. f/ a odseku 3 OSP, pretože účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa v novom rozhodnutí o veci samej.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 27. februára 2008

**JUDr. Margita F r i d o v á, v. r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: