

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Cdo/95/2025
Identifikačné číslo spisu:	5923200032
Dátum vydania rozhodnutia:	03.12.2025
Meno a priezvisko:	Mgr. Miroslav Šepták
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:5923200032.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu B. Š. M., narodeného XX. N. XXXX, M. XXX, o neúplnom podaní, vedenom na Okresnom súde Ružomberok pod sp. zn. RK-3C/2/2023, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 31. marca 2025 sp. zn. 9Co/36/2025, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Odôvodnenie

1. Napadnutým uznesením Krajský súd v Žiline (ďalej len „odvolací súd“) potvrdil uznesenie Okresného súdu Ružomberok (ďalej len „súd prvej inštancie“ resp. „prvoinštančný súd“) z 08. januára 2025, č.k. RK-3C/2/2023-57, ktorým odmietol podanie žalobcu doručené Okresnému súdu Ružomberok dňa 04. januára 2023, v spojení s podaním doručeným Krajskému súdu v Žiline dňa 29. mája 2024 a podaniami doručenými Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 04. októbra 2024 a dňa 13. decembra 2024 ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu žalobou.

1.1. V rozhodnutí uviedol, že podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 04. januára.2023 sa žalobca domáhal pozastavenia prevodu rodinného domu č. XXX s pozemkom. V odôvodnení podania žalobca poukázal, že časť pozemku pod rodinným domom je zameraná do jeho dvora, pričom pred predajom od L. E. bolo dohodnuté, že spornú hranicu opravia a predá mu aj časť pozemku susediaceho s jeho rodinným domom. Zároveň poukázal na konzultáciu so susedom K. M. a tiež osobný kontakt s L.Í. E. a jej matkou Y. E.. Nakoľko uvedené podanie bolo nejasné a nezrozumiteľné, súd uznesením Okresného súdu Ružomberok z 10. januára 2023, č. k. 3C/2/2023-8 vyzval žalobcu na jeho opravu a doplnenie. Nakoľko žalobca na uvedenú výzvu súdu, ktorá mu bola riadne doručená dňa 14. januára.2023 žiadnym spôsobom nereagoval, prvoinštančný súd uznesením z 02. marca 2023 č. k. 3C/2/2023-12 podanie žalobcu odmietol.

1.2. Vzhľadom na podanie žalobcu doručené Krajskému súdu v Žiline dňa 29. mája 2024 a Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 04. októbra 2024, odvolací súd uznesením z 29. októbra 2024, č.k. 9Co/145/2024-50 zrušil uznesenie prvoinštančného súdu o odmietnutí podania a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie z dôvodu, že žalobca nebol súdom poučený podľa § 160 a nasl. CSP. Podaním zo 06. decembra 2024, ktoré žalobca prevzal dňa 11. decembra 2024 bolo žalobcovi doručené poučenie o procesných právach a povinnostiach strán sporu s poukazom na uznesenie Okresného súdu

Ružomberok z 10. januára 2023, č. k. 3C/2/2023-8, ktorým bol vyzvaný na odstránenie väd podania. V nadväznosti na uvedené žalobca podaním doručeným súdu dňa 13. decembra 2024 reagoval na podanie súdu pričom uviedol, že na výsluchoch dopodrobna uviedol všetko. Napriek uvedenému ale podanie žalobcu, doručené súdu dňa 04. januára 2023 bolo neúplné, nejasné a nezrozumiteľné, nakoľko z uvedeného nebolo z neho zrejmé, čoho sa žalobca uvedeným podaním domáha, neboli dostatočne opísané skutkové okolnosti, nehnuteľnosti, na ktoré v podaní poukazoval neboli označené v súlade so zákonom č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) a nebol riadne označený žalovaný, t. j. subjekt, voči ktorému podaná žaloba smeruje. V podaní doručenom Krajskému súdu v Žiline 29. mája 2024 uviedol, že sa jedná o rodinný dom súp. č. XXX H. M., kde sused A. D. zvalil rodinný dom č. XXX a do jeho dvora stavia betónový plot cez jeho bránu, cez dvor. Ďalej poukázal, že chýba podklad o vytýčení parcely XXX/1 od B. T. a žiada o urýchléné odstránenie stavby. Rovnako tak v podaní doručenom prvoinštančnému súdu dňa 04. októbra 2024 žalobca neuviedol skutočností, na ktoré bol súdom vyzvaný, keď neoznačil subjekt, voči ktorému podaná žaloba smeruje, tiež riadne neoznačil nehnuteľnosti, na ktoré v podaní poukazoval v súlade s katastrálnym zákonom a petit žaloby, t. j. čoho sa domáha riadne a určito nesformuloval. V uvedenom podaní žalobca poukázal len na ďalšie konania vedené súdom prvej inštancie. Prvoinštančný súd poukázal na právnu úpravu, ktorú na rozhodnutie aplikoval. Uviedol, že petit žaloby, t. j. čoho sa žalobca domáha, napriek výzve riadne a určito nesformuloval, neoznačil nehnuteľnosti, na ktoré v podaní poukazoval v súlade s katastrálnym zákonom. Poukázal, že vecnému prejednávaniu podanej žaloby a pokračovaniu v konaní bráni skutočnosť, že rozhodujúce skutočnosti sú popísané neurčito a nemožno bez ďalšieho určiť, čo má byť predmetom konania a čoho sa žalobca domáha, t. j. ako žiada, aby súd rozhodol. Naviac žalobca vo svojich podaniach neoznačil ani subjekt, voči ktorému podaná žaloba smeruje. Ani napriek výzve súdu uznesením z 10. januára 2023 č. k. 3C/2/2023-8 a poučení o následkoch nedoplnenia podania, ako aj poučení o procesných právach a povinnostiach strán sporu, žalobca svoje podanie nedoplnil a neuviedol skutočností, ktoré sú potrebné pre ďalšie pokračovanie v konaní.

2. Proti uzneseniu prvoinštančného súdu v zákonnej lehote doručil žalobca odvolanie. Po preskúmaní veci odvolací súd dospel k záveru, že prvoinštančný súd postupoval správne, pokiaľ v prvom rade poučil žalobcu o jeho procesných právach a povinnostiach, ako i o práve podľa § 160 ods. 2 CSP, teda o práve zvoliť si advokáta a o možnostiach obrátiť sa na Centrum právnej pomoci. Zároveň bolo jednoznačne z obsahu spisu preukázané, že prvoinštančný súd postupom v zmysle ustanovenia § 129 a nasl. CSP vyzval žalobcu, aby svoje neúplné a nezrozumiteľné podanie opravil a doplnil spôsobom uvedeným v uznesení, ktorým ho poučil nielen o tom, ako treba podanie doplniť a opraviť, ale i o možnosti neúplné a nezrozumiteľné podanie odmietnuť. Nakoľko odvolací súd sa v predmetnej veci plne stotožnil s postupom prvoinštančného súdu, i odôvodnením zo strany žalobcu odvolaním napadnutého uznesenia, nepovažoval za potrebné na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia uviesť ďalšie dôvody. V odôvodnení sa preto obmedzil len na skonštatovanie správnosti dôvodov odvolaním napadnutého rozhodnutia.

3. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca (ďalej aj „dovolateľ“) dovolanie, v ktorom uviedol, že „...treba si spýtať svedomie čo na podaní bolo nejasné a nezrozumiteľné. Treba sa prísť pozrieť do jeho dvora, kde 5 okien na rodinnom dome č. XXX osadili smerom do jeho dvora. Taktiež nesprávne bez jeho súhlasu, stavajú rodinný dom v záhrade cca 20 m dlhý...“.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v zákonom stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

5. Podľa § 429 ods. 1, 2 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b)

dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

6. Podľa § 436 ods. 1 CSP ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania. Citované ustanovenie predstavuje jedínú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade úplnej absencie alebo nedostatočného poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

7. V danom prípade odvolací súd v dovolaní napadnutom rozhodnutí z 31. marca 2025 sp. zn. 9Co/36/2025 v súlade s § 393 ods. 1 CSP riadne poučil žalobcu o prípustnosti dovolania, lehote na podanie dovolania, o náležitostiach dovolania, o povinnom zastúpení advokátom v odvolacom konaní, ako aj o tom, že dovolanie musí byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

8. Najvyšší súd vec uzatvára, že napriek náležitému poučeniu žalobcu odvolacím súdom, je z obsahu spisu zrejmé, že dovolateľ nepreukázal zastúpenie advokátom v odvolacom konaní a ani nepreukázal zodpovedajúce právnické vzdelanie, oprávňujúce ho na spísanie dovolania (§ 429 ods. 2 písm. a) v spojení s § 468 CSP).

9. Podľa § 447 písm. e) CSP dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP.

10. Podľa uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 18. decembra 2019 sp. zn. 4Cdo/190/2019, schváleného Občianskoprávnym kolégiom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 16. septembra 2020 na uverejnenie v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky, spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom. Dovolanie nebolo spísané advokátom, ale samotným dovolateľom, ktorý nepreukázal zodpovedajúce právnické vzdelanie, oprávňujúce ho na spísanie dovolania.

11. Vzhľadom na vyššie uvedené dovolací súd konštatuje, že nie je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP), pretože žalobca ako dovolateľ nie je v odvolacom konaní zastúpený advokátom a nejde o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP pričom dovolateľ bol o uvádzanej podmienke dovolacieho konania riadne poučený. Na tomto základe dovolací súd dovolanie žalobcu podľa § 447 písm. e) CSP odmietol pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania spočívajúcej v nedostatku právneho zastúpenia bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu.

12. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.