

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 5XObdo/66/2019  
Identifikačné číslo spisu: 6412212942  
Dátum vydania rozhodnutia: 13.08.2019  
Meno a priezvisko: JUDr. Anna Marková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:6412212942.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Pribinova č. 25, Bratislava IČO: 35 807 598, proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie č. 13, Bratislava, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, t. č. vedenej na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 9C/96/2012, o dovolaniach žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 15. októbra 2012, č. k. 4NcC/230/2012-10, proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 25. augusta 2015, č. k. 12Co/15/2015-134, proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 25. augusta 2015, č. k. 12Co/16/2015-136, proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 25. augusta 2015, č. k. 12Co/17/2015-138, proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 25. augusta 2015, č. k. 12Co/18/2015-140, proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 25. augusta 2015, č. k. 12Co/19/2015-142, takto

### rozhodol:

Konanie o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 15. októbra 2012, č. k. 4NcC/230/2012-10 z a s t a v u j e .

Dovolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 25. augusta 2015, č. k. 12Co/15/2015-134 o d m i e t a .

Dovolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 25. augusta 2015, č. k. 12Co/16/2015-136 o d m i e t a .

Dovolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 25. augusta 2015, č. k. 12Co/17/2015-138 o d m i e t a .

Dovolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 25. augusta 2015, č. k. 12Co/18/2015-140 o d m i e t a .

Dovolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 25. augusta 2015, č. k. 12Co/19/2015-142 o d m i e t a .

Návrhy žalobcu na prerušenie konania z a m i e t a .

Žalovanej nárok na náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a .

## Odôvodnenie

1. Uznesením z 15. októbra 2012, sp. zn. 4NcC/230/2012, Krajský súd v Banskej Bystrici rozhodol okrem iného aj o vylúčení sudcu Okresného súdu Žiar nad Hronom, Mgr. Igora Valenta z prejednávania a rozhodovania vecí bližšie špecifikovaných v uvedenom uznesení.
2. Uznesenie odvolacieho súdu napadol žalobca dovolaním, v ktorom žiadal rozhodnutia súdov nižšej inštancie zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.
3. Podaním z 29. mája 2014 vzal žalobca dovolanie v celom rozsahu späť.
4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“)], po zistení, že dovolanie podal včas riadne zastúpený dovolateľ, bez nariadenia pojednávania (§ 443 C.s.p.) preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolacie konanie je potrebné zastaviť.
5. Podľa § 446 C.s.p., ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví. So zreteľom na jednoznačný, právne účinný dispozitívny úkon žalobcu ako dovolateľa, ktorým vzal dovolanie späť, dovolací súd konanie o jeho dovolaní zastavil.
6. Uznesením z 25. augusta 2015, sp. zn. 12Co/15/2015, Krajský súd v Banskej Bystrici potvrdil odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom zo 6. júna 2013, č. k. 9C/96/2012-14 v spojení s uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom z 9. februára 2015, č. k. 9C/96/2012-130, ktorým žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti vo výške 66 eur.
7. Uznesením z 25. augusta 2015, sp. zn. 12Co/16/2015, Krajský súd v Banskej Bystrici potvrdil odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom zo 6. júna 2013, č. k. 9C/101/2012-14 v spojení s uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom z 9. februára 2015, č. k. 9C/96/2012-130, ktorým žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti vo výške 66 eur.
8. Uznesením z 25. augusta 2015, sp. zn. 12Co/17/2015, Krajský súd v Banskej Bystrici potvrdil odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom z 22. februára 2013, č. k. 9C/130/2012-15 v spojení s uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom z 9. februára 2015, č. k. 9C/96/2012-130, ktorým žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti vo výške 66 eur.
9. Uznesením z 25. augusta 2015, sp. zn. 12Co/18/2015, Krajský súd v Banskej Bystrici potvrdil odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom zo 14. marca 2013, č. k. 9C/162/2012-15 v spojení s uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom z 9. februára 2015, č. k. 9C/96/2012-130, ktorým žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti vo výške 66 eur.
10. Uznesením z 25. augusta 2015, sp. zn. 12Co/19/2015, Krajský súd v Banskej Bystrici potvrdil odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom z 11. apríla 2013, č. k. 6C/96/2012-16 v spojení s uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom z 9. februára 2015, č. k. 9C/96/2012-130, ktorým žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti vo výške 66 eur.
11. Uvedené uznesenia odvolacieho súdu napadol žalobca dovolaniami, v ktorých žiadal rozhodnutia súdov nižšej inštancie zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Zároveň žalobca navrhol odložiť vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia, konanie prerušiť a predložiť Ústavnému súdu

Slovenskej republiky návrh na vyslovenie nesúladu položky 17a Sadzobníka zákona o súdnych poplatkoch s Ústavou Slovenskej republiky.

12. Najvyšší súd ako súd dovolacích (§ 35 C. s. p.), po zistení, že dovolania podal včas riadne zastúpený dovolateľ, bez nariadenia pojednávania (§ 443 C. s. p.) dospel k záveru, že návrhy na prerušenie dovolacieho konania je potrebné zamietnuť a podané dovolania odmietnuť.

13. Podľa ustanovenia § 470 ods. 1 C. s. p., ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá C. s. p., právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Vzhľadom k tomu, že dovolania boli podané pred 1. júlom 2016, (t.j. za účinnosti O. s. p.) dovolací súd postupoval v zmysle ust. § 470 ods. 2 C. s. p. a prípustnosť týchto dovolaní posudzoval v zmysle ust. § 236, § 237 ods. 1 a § 239 O. s. p.

14. Na odôvodnenie svojho záveru dovolací súd v zmysle § 452 ods. 1 C. s. p. uvádza, že nakoľko ide o dovolania podané žalobcom v obdobnej veci, aká už bola v počte aspoň päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania toho istého dovolateľa, pričom bola v týchto konaniach podrobne riešená otázka prípustnosti jeho dovolaní a aj otázka dôvodnosti návrhov na prerušenie konania: vo vzťahu k návrhom na prerušenie konania porovnaj konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 2Cdo/740/2015, 2Cdo/770/2015, 2Cdo/785/2015, 8Cdo/389/2015, 11XCdo/88/2016, 11XCdo/89/2016, 19XCdo/142/2016, 19XCdo/143/2016; vo vzťahu k súdному poplatku za námietku zaujatosti porovnaj konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 1Cdo/122/2014, 1Cdo/128/2014, 2Cdo/328/2013, 2Cdo/6/2014, 2Cdo/271/2014, 3Cdo/31/2013, 3Cdo/136/2013, 3Cdo/226/2014, 4Cdo/229/2014, 5Cdo/8/2014, 6Cdo/8/2014, 7Cdo/368/2014. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach, v celom rozsahu stotožňuje, poukazuje na ne a ďalšie dôvody už neuvádza.

15. So zreteľom na vyššie uvedené preto dovolací súd návrhy žalobcu na prerušenie konania zamietol a dovolania žalobcu podľa § 447 písm. c/ C. s. p. ako procesne neprípustné odmietol bez toho, aby sa zaoberal dôvodnosťou podaných dovolaní.

16. O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd tak, že v konaní úspešnej žalovanej náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, keďže z obsahu spisu vyplýva, že jej v tomto konaní žiadne trovy nevznikli. (bližšie pozri R 72/2018 uverejnené v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky č. 8/2018).

17. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.