

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **J. P.**, *zastúpeného advokátom JUDr. L. K.*, proti žalovanému: **Okresné riaditeľstvo Policajného zboru, Okresný dopravný inšpektorát Poprad**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného zo dňa 19. septembra 2008, č.p.: ORP-825/DI-2-SK-2007, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove č. k. 2S 49/09-17 zo dňa 24. novembra 2009, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Prešove č. k. 2S 49/09-17 zo dňa 24. novembra 2009 **z r u š u j e a v e c v r a c i a** krajskému súdu na ďalšie konanie.

### O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením krajský súd zastavil konanie podľa § 250d ods. 3 OSP s odôvodnením, že žalobou bolo napadnuté rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom.

Proti uvedenému uzneseniu podal žalobca v zákonom stanovenej lehote odvolanie, v ktorom žiadal, aby jeho odvolaniu bolo vyhovené, rozhodnutie krajského dopravného inšpektorátu v Prešove, aby bolo zrušené, a vo veci, aby znovu konal Okresný dopravný inšpektorát v Poprade o prejednaní priestupku. V odvolaní tiež uviedol, že o odvolaní proti rozhodnutiu OR PZ Poprad bolo rozhodnuté skôr, ako bola

podaná žaloba na krajský súd v Prešove a že údaje v rozhodnutí Krajského dopravného inšpektorátu v Prešove sú scestné a nezodpovedajú skutočnostiam.

Žalovaný sa k odvolaniu nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 OSP) a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu je potrebné vyhovieť.

Žalobou podanou na Krajskom súde v Prešove sa žalobca domáhal preskúmania rozhodnutí správnych orgánov oboch stupňov, keď v bode IV. žaloby navrhol, aby Krajský súd v Prešove rozhodnutie Okresného riaditeľstva PZ, Okresného dopravného inšpektorátu v Poprade zo dňa 19.09.2008, sp. zn. ORP-825/D1-2-SK-2007 v spojení s rozhodnutím KR PZ, Krajského dopravného inšpektorátu v Prešove, sp. zn. KRP-100/DI-2-2009 zrušil v celom rozsahu a vyslovil, že priestupok sa podľa § 22 ods. 1 písm. f/, k/ zákona o priestupkoch nestal. Napriek tomu, že sa žalobca domáhal aj preskúmania rozhodnutia o odvolaní, v žalobe označil (nesprávne, v rozpore s ustanovením § 250 ods. 4 OSP) ako žalovaného správny orgán, ktorý v danej veci rozhodol v prvom stupni. Uvedené pochybenie žalobcu podľa názoru najvyššieho súdu samo osebe nemôže spôsobiť taký závažný procesnoprávny následok, akým je zastavenie konania, keďže v správnom súdnictve platí špeciálna zákonná úprava okruhu účastníkov, ktorá má kogentný charakter. Vzhľadom na znenie ustanovenia § 250 ods. 4 OSP, podľa ktorého pri rozhodnutí správneho orgánu vydaného v správnom konaní je žalovaným správny orgán, ktorý rozhodol v poslednom stupni, nesprávne označenie žalovaného správneho orgánu v žalobe nebráni súdu, aby konal so žalovaným, správne identifikovaným podľa § 250 odseku 4 OSP a aby takto určený žalovaný správny orgán bol tiež správne uvedený v písomnom vyhotovení rozhodnutia súdu.

Žaloba bola podaná na Krajský súd v Prešove 18.08.2009, Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Prešove, krajský dopravný inšpektorát, rozhodol o odvolaní rozhodnutím zo dňa 22.07.2009, č. p. KRP-100/DI-2-2009. Uvedeným rozhodnutím bolo zamietnuté odvolanie žalobcu a napadnuté rozhodnutie (rozhodnutie o priestupku, vydané Okresným dopravným inšpektorátom Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Poprade pod č. p.: ORP-825/DI-2-SK-2007 zo dňa 19.09.2008) bolo potvrdené. Toto

rozhodnutie o odvolaní mal krajský súd k dispozícii od 26.10.2009, lebo je súčasťou administratívneho spisu Okresného riaditeľstva PZ Poprad, založeného v spise krajského súdu ako č. l. 15.

Z uvedeného vyplýva, že krajský súd v čase rozhodovania o zastavení konania mal k dispozícii rozhodnutie správneho orgánu, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, nadobudlo právoplatnosť (§ 247 ods. 2 OSP). Z obsahu žaloby vyplýva, že žalobca sa jej podaním domáhal preskúmania zákonnosti (aj) rozhodnutia odvolacieho správneho orgánu.

Rozhodnutím o zastavení konania, ktoré nemalo oporu v zákone, krajský súd odňal žalobcovi možnosť konať pred súdom.

Z uvedených dôvodov najvyšší súd odvolaním napadnuté uznesenie o zastavení konania zrušil podľa ustanovenia § 221 ods.1 písm. f), ods. 2 OSP a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie. V ďalšom konaní bude krajský súd konať aj so žalovaným, ktorého procesné postavenie upravuje ustanovenie § 250 ods. 4 OSP, vyžiada spisy žalovaného správneho orgánu (spis správneho orgánu prvého stupňa už je pripojený ako č. l. 15), posúdi, či rozhodnutie o odvolaní nadobudlo právoplatnosť a vo veci bude ďalej konať. V novom rozhodnutí o veci rozhodne prvostupňový súd i o náhrade trov odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 v spojení s § 246c O.s.p.)

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 24. novembra 2010

**JUDr. Elena Kováčová, v. r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Nikoleta Adamovičová