

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **M., X., X., X., V.**, zast. advokátkou M., proti žalovanému: **S., H., B.**, zast. zákonnou zástupkyňou L., zast. advokátom JUDr. J., **o 2 052 054,- Sk s prísl.**, na odvolanie žalovanej proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 61 Cb/98/1997 zo dňa 02. 12. 2008, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 61 Cb 98/1997 zo dňa 02. 12. 2008 **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom konania náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 61 Cb 98/1997 zo dňa 02. 12. 2008 rozhodol tak, že konanie zastavil a žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania nepriznal.

V dôvodoch uznesenia uviedol, že žalobca, žalobou došlou dňa 07. 03. 2007 uplatnil právo na zaplatenie 2 052 054,- Sk spolu s úrokom z titulu plnenia úverovej zmluvy č. 008 uzatvorenej dňa 01. 12. 1992 medzi D. a R. – L., B.. V priebehu konania Ing. R. zomrel a po ukončení dedičského konania po poručiteľovi R., maloletá S. v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava IV. č. k. 13 P 209/2004 odmietla dedičstvo. Súd zistil, že po poručiteľovi R. maloletá P. v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava I v Bratislave dedičstvo odmietla. Vzhľadom na to, že po poručiteľovi R. nikto nenadobúda dedičstvo s odkazom na ustanovenie § 103 O. s. p. a § 107 ods. 1 O. s. p. súd prvého stupňa konanie zastavil. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písmeno c/ O. s. p. tak, že žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania nepriznal.

Proti tomuto uzneseniu v časti rozhodnutia o náhrade trov konania v zákonom stanovenej lehote sa odvolal žalovaný podaním doručeným súdu 23. 01. 2009 a žiadal, aby súd priznal právnenému zástupcovi náhradu trov konania právneho zastúpenia tak, ako to žiadal právny zástupca odporcu. Citoval ustanovenie § 146 ods. 2 O. s. p. a uviedol, že právny predchodca súčasného navrhovateľa uplatňoval právo na zaplatenie sumy 2 052 054,- Sk. V priebehu konania pôvodný žalovaný R. zomrel a pôvodný navrhovateľ navrhol súdu zámenu účastníka na strane žalovaného, o ktorom návrhu konajúci súd rozhodol tak, že povolil vstup maloletej S. do konania namiesto pôvodného žalovaného R.. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 11. 01. 2007 previedol navrhovateľ pohľadávku na obchodnú spoločnosť U., s. r. o., ktorý požiadal o zmenu účastníka a súčasne svojim vstupom do konania, ktorému návrhu súd vyhovel a vstup nového účastníka do konania na strane žalovaného pripustil. Zmluvou o postúpení pohľadávok previedol nový účastník na strane žalobcu pohľadávku uplatňovanú v tomto konaní na obchodnú spoločnosť M., ktorého účastníka uznesením č. k. 61 Cb 98/1997-179 zo dňa 02. 03. 2008 ako nového účastníka do konania súd prvého stupňa pripustil.

Proti tomuto odvolaniu sa podaním doručeným súdu 05. 02. 2009 vyjadril žalobca a navrhol uznesenie v napadnutej časti ako vecne správne potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec podľa ustanovenia § 212 ods. 1, bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je právne nedôvodné.

Predmetom odvolania je posúdiť, či prvostupňový súd rozhodol v súlade so zákonom, keď v danom prípade o trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písmeno c/ O. s. p. a žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania ani jednému z účastníkov konania nepriznal.

Z ustanovenia § 146 ods. 2 O. s. p., podľa ktorého o trovách konania navrhuje rozhodnúť žalovaný, vyplýva, že ak niektorý z účastníkov konania zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca. V danom prípade dňa 07. 03. 1997 návrh na začatie konania podala spoločnosť D., a. s. voči R. – L.,

ktorý v priebehu konania zomrel a žalobca na žalobe v písomnom podaní z 2002 zotrval (list 53), nakoľko nebolo ukončené dedičské konanie po poručiteľovi R.. Právny zástupca žalovanej JUDr. J. proti žalovanej maloletej S. zastúpenej zákonnou zástupkyňou L., prevzal 22. 05. 2006. S. vstúpila do konania namiesto pôvodného žalovaného uznesením zo dňa 25. 09. 2006 (list č. 127). Uznesením č. k. 61 Cb 98/1997-142 vstúpila na miesto žalobcu spoločnosť U., s. r. o., namiesto ktorého do konania s odkazom na zmluvu o postúpení pohľadávok vstúpila spoločnosť M.. (list 178). Konanie bolo zastavené s poukazom na § 107 O. s. p. z dôvodu, že účastník konania stratil spôsobilosť konania, nakoľko pôvodne žalovaný v priebehu konania zomrel a maloletá S. zákonne zastúpená L. tým, že sa vzdala dedičstva po poručiteľovi R., taktiež stratila spôsobilosť byť účastníčkou konania. Z predložených dokladov nie je zrejmé, že prvostupňový súd rozhodol správne, keď konanie zastavil, ale proti tomuto odvolanie podané nebolo, takže v tejto časti je rozhodnutie právoplatné.

Na základe takto zisteného skutkového stavu Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že prvostupňový súd rozhodol v súlade s ustanovením § 146 ods. 1 písmeno c/ O. s. p., keď ani jednému z účastníkov konania náhradu trov konania nepriznal. Fakt, že žalovaný v priebehu konania zomrel a jeho maloletá dedička sa vzdala dedičstva, čím stratila spôsobilosť byť účastníčkou konania na strane žalovanej, sa nedá označiť za zavinenie žalobcu, a teda nie je dôvod, aby žalobca znášal trovy konania. V danom prípade však z predložených dokladov nie je ani zrejmé, že súd vzdanie sa dedičstva akceptoval. Obsah ustanovenia § 146 ods. 2 O. s. p. druhá veta, je v danom prípade bezpredmetné, nakoľko odvolanie voči časti rozhodnutia o náhrade trov konania podal právny zástupca žalovanej, ktorý žiada priznať náhradu trov konania. Dôvody uvádzané v odvolaní sú pre posúdenia správnosti rozhodnutia o náhrade trov konania právne irelevantné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky v zmysle uvedených dôvodov uznesenie v jeho napadnutej časti ako vecne správne podľa § 219 O. s. p. potvrdil.

Účastníkom konania náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.**

**V Bratislave 16 novembra 2008**

**JUDr. Jana Zemaníková, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková