

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v trestnej veci proti obžalovanému **Ing. V. V.**, pre pokus trestného činu vraždy podľa § 8 ods. 1, § 219 ods. 1 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 a iné, vedenej na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 1 T 19/99, o sťažnosti obžalovaného a prokurátorky krajskej prokuratúry v Trenčíne proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 1 T 19/99 zo dňa 29. mája 2008, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 25. júna 2008 rozhodol

t a k t o :

I. Podľa § 149 ods. 1 písm. b/, ods. 3 Tr. por. účinného do 1. januára 2006, sa napadnuté uznesenie v časti I. **z r u š u j e**.

Krajskému súdu v Trenčíne sa ukladá, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

II. Podľa § 148 ods. 1 písm. c/ Tr. por. účinného do 1. januára 2006, sťažnosť obžalovaného Ing. V. V. v časti II. napadnutého uznesenia **sa z a m i e t a**.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Krajský súd v Trenčíne v bode I. podľa § 244 ods. 1 písm. a/ Tr. por. postúpil predmetnú trestnú vec Okresnému súdu v Trenčíne. Súčasne podľa § 244 ods. 5 Tr. por. (v bode II.) rozhodol, že obžalovaný Ing. V. V. sa aj naďalej ponecháva vo výkone väzby, a to z dôvodov uvedených v § 71 ods. 2 písm. a/ Tr. por.

Proti tomuto uzneseniu v časti I. a II. podal sťažnosť jednak obžalovaný, a v časti I. aj prokurátorka Krajskej prokuratúry v Trenčíne.

Obžalovaný v písomnom odôvodnení svojej sťažnosti v podstate uviedol, že rozhodnutie krajského súdu o postúpení veci okresnému súdu pokladá za nesprávne a v rozpore s trestným poriadkom a poukázal na to, že podľa ustanovenia § 564 Tr. por., by mal vykonať konanie v prvom stupni krajský súd podľa doterajších predpisov. Vyjadril názor, že krajský súd konal nezákonne aj vtedy keď podľa Trestného poriadku č. 301/2005 Z.z. rozhodoval aj o jeho vzatí do väzby. V danom prípade, keďže sa nejedná o obnovu konania postup podľa § 567 ods. 2 Tr. por. per analogiam nebol v súlade s právnym stavom. V ďalšej časti odôvodnenia sťažnosti obžalovaný uviedol, že v danom prípade z jeho strany neprichádza do úvahy dohoda o vine a treste, pretože zo spáchania pokusu trestného činu vraždy sa necíti byť vinným.

Sťažnosť voči ďalšiemu zotrvaní vo výkone väzby (v bode II.) odôvodnil vo svojej sťažnosti proti uzneseniu o vzatí do väzby, ktorú zaslal priamo Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky a na toto písomné odôvodnenie sťažnosti v plnom rozsahu poukázal (súčasne jej kópiu pripojil) a navrhol, aby najvyšší súd zrušil napadnuté uznesenie krajského súdu v celom rozsahu a prepustil ho z väzby na slobodu.

Prokurátorka Krajskej prokuratúry v Trenčíne v odôvodnení svojej sťažnosti dôvodila, že konanie § 495 ods. 4 písm. a/, písm. b/ Tr. por. je osobitnou formou obnovy konania, pričom súd po zrušení rozsudku (v prípade nesúhlasu odsúdeného s jeho výkonom) pokračuje v konaní na podklade pôvodnej obžaloby. V tejto súvislosti poukázala aj na ustanovenie § 564 ods. 4 Tr. por. podľa ktorého vo veciach, v ktorých bola podaná obžaloba na krajský súd na vykonanie konania v prvom stupni, pred dňom nadobudnutia účinnosti Trestného poriadku č. 301/2005 Z.z. v znení zákona 650/2005 Z.z., vykoná konanie v prvom stupni príslušný krajský súd podľa doterajších predpisov. Konanie o riadnom opravnom prostriedku proti takémuto rozhodnutiu vykoná Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa doterajších predpisov. Sťažovateľka vyjadrila tiež názor, že úvahy krajského súdu o možnosti konania u uzavretí dohody o vine a treste podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku

č. 301/2005 Z.z. nemá reálny základ a súčasne poukázala na negativistický postoj obžalovaného k žalovanej trestnej činnosti.

S poukazom na tieto dôvody prokurátorka krajskej prokuratúry navrhla, aby najvyšší súd podľa § 149 ods. 1 písm. b/ Tr. por. účinného do 1. januára 2008, v bode I. zrušil napadnuté uznesenie a uložil Krajskému súdu v Trenčíne aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade sťažností preskúmal podľa § 147 ods. 1 Tr. por. účinného do 1. januára 2006 správnosť výrokov napadnutého uznesenia, ako i konanie ktoré im predchádzalo a zistil, že sťažnosti boli podané včas, oprávnenými osobami a v časti podaných oboma sťažovateľmi proti bodu I. i dôvodné.

Rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 5. februára 2003, sp. zn. 1 T 19/99, v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 15. júna 2005, sp. zn. 4To 41/03, bol Ing. V. V. uznaný vinným zo spáchania pokusu trestného činu vraždy podľa § 8 ods. 1 k § 219 ods. 1 Tr. zák. a pre pokračujúci trestný čin podvodu podľa § 250 ods.1, ods. 4 Tr. zák. účinného do 31. augusta 1999 ako aj pre trestný čin krivého obvinenia podľa § 174 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je to uvedené v častiach I a II (v bodoch 1/-8/) výrokovej časti vyššie citovaného rozsudku najvyššieho súdu.

Za to mu bol podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 35 ods. 1 Tr. zák. uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere jedenásť rokov so zaradením pre výkon trestu do III. nápravnovýchovnej skupiny (§ 39a ods. 2 písm. c/ Tr. por.) Súčasne mu bol podľa § 55 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. uložený aj trest prepadnutia veci a to pištole ČZ vzor 83, kal. 7,65 mm a 87 kusov nábojov toho istého kalibru a bolo rozhodnuté aj o náhrade škody.

Hlavné pojednávanie na Krajskom súde v Trenčíne ako aj odvolacie konanie na Najvyššom súde Slovenskej republiky bolo v zmysle § 302 Tr. por. účinného do 1. januára 2006 vykonané ako konanie proti ušlému .

V nadväznosti na to obžalovaný Ing. V. V. na základe medzinárodného zatykača vydaného Krajským súdom v Trenčíne bol dňa 1. júna 2006 zadržaný políciou v Českej republike a následne vzatý do predbežnej väzby. Na základe Európskeho zatýkacieho rozkazu vydaného Krajským súdom v Trenčíne dňa 28. júna 2006 bol potom opakovane vzatý do predbežnej väzby.

Krajský súd v Brne uznesením zo dňa 24. septembra 2007, sp. zn. 1 Nt 218/2006 v spojení s uznesením Vrchného súdu v Olomouci zo dňa 14. februára 2008, sp. zn. 2 To 125/2007, bol Ing. V. vydaný na výkon trestu odňatia slobody na Slovensko, s podmienkou, že Slovenská republika poskytne tomuto možnosť požiadať o obnovu konania a umožní mu prítomnosť na súdnom konaní. Súčasne bolo rozhodnuté, že predbežná väzba sa premenila na väzbu extradičnú.

Na základe uvedených rozhodnutí justičných orgánov Českej republiky bol menovaný dňa 5. marca 2008 vydaný Slovenskej republike na výkon trestu odňatia slobody.

Následne uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 12. mája 2008, sp. zn. 1T 19/99 podľa § 495 ods. 4 písm. b/ Tr. por. bol odsudzujúci rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 5. februára 2003, sp. zn. 1T 19/99, v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 15. júna 2005, sp. zn. 4 To 41/03, zrušený v celom rozsahu (v bode I) a podľa toho istého ustanovenia Trestného poriadku, ustanovenia § 72 ods. 2 Tr. por. z dôvodov ustanovenia § 71 ods. 2 písm. a/ Tr. por. bol Ing. V. V. vzatý do výkonu väzby, s tým, že väzba začína dňom jeho prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody (v bode II).

V nadväznosti na to Krajský súd v Trenčíne napadnutým uznesením v bode I. podľa § 244 ods. 1 písm. a/ Tr. por. rozhodol o postúpení veci obvineného Ing. V. Okresnému súdu v Trenčíne, za účelom, aby tento vykonal konanie v I. stupni.

Svoje rozhodnutie odôvodnil v podstate tým, že vychádzajúc zo zásad upravených v spoločných, prechodných a záverečných ustanoveniach siedmej časti § 560 a nasl. Tr. por., konkrétne v § 567 Tr. por., týkajúceho sa obnovy konania per analogiam, je v danom prípade konanie podľa Trestného poriadku č. 301/2005 Z.z. pre obžalovaného priaznivejšie ako konanie podľa dovtedy účinného Trestného poriadku napríklad aj pre možnosť upravenej v ustanovení § 243 ods. 3 Tr. por. a nasl. pri predbežnom prejednaní obžaloby začať konanie o uzavretí dohody o vine a treste, ktoré trestný poriadok účinný do 1. januára 2006 nepripúšťal. S poukazom na všeobecné procesné ustanovenia § 15, § 16 ods. 1, §17 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku č. 301/2005 Z.z. o vecnej a miestnej príslušnosti potom krajský súd vyvodil odôvodnenosť postupu podľa § 244 ods. 1 písm. a/ Tr. por. a vec postúpil Okresnému súdu v Trenčíne ako súdu vecne a miestne príslušnému.

Najvyšší súd sa v plnom rozsahu stotožnil s námietkami prokurátorky krajskej prokuratúry uvedenými v dôvodoch svojej sťažnosti, pretože krajský súd nepostupoval správne keď trestnú vec obžalovaného Ing. V. V. postúpil na vykonanie prvostupňového konania Okresnému súdu v Trenčíne.

Tým, že krajský súd postupom podľa § 495 ods. 4 písm. b/ Tr. por. zrušil odsudzujúci rozsudok sa vec dostala do štádia podania obžaloby. Táto v posudzovanej veci bola podaná na Krajský súd v Trenčíne nepochybne ešte pred dňom nadobudnutia účinnosti nového Trestného poriadku (č. 301/2005 Z.z. ktorý nadobudol účinnosť dňom 1. januára 2006.

Najvyšší súd v danej súvislosti poznamenáva, že procesný postup podľa § 495 ods. 4 písm. b/ Tr. por. predstavuje osobitný druh obnovy konania na základe zákonného dôvodu, keď v rámci extradície vydaná osoba s výkonom právoplatne

uloženého trestu nesúhlasí. Teda k obnove konania dochádza na základe špecifického dôvodu, a to celkom iného, ako sú dôvody na základe ktorých zákon pripúšťa obnovu konania ako mimoriadny opravný prostriedok podľa § 394 Tr. por. Právnu argumentáciu krajského súdu pre obžalovaného priaznivejšími podmienkami v konaní podľa Trestného poriadku č. 301/2005 Z.z. (pri postupe per analogiam) preto nie je možné akceptovať.

Pokiaľ obaja sťažovatelia (s poukazom na postoj obžalovaného k žalovanej trestnej činnosti) poukázali na nereálnosť eventuálnej možnosti dosiahnutia dohody o vine a treste, nemožno tejto argumentácii uprieť pragmatický základ. V tejto súvislosti treba však zdôrazniť, že v danom štádiu konania je skúmanie zákonných podmienok pre uzavretie dohody o vine a treste, resp. hodnotenie výpovedí obžalovaného v tomto kontexte z vecného hľadiska, irelevantné.

K argumentácii prokurátorky krajskej prokuratúry najvyšší súd považuje za potrebné poznamenať, že pri posudzovaní vecnej príslušnosti krajského súdu na vykonanie v prvom stupni v danej trestnej veci má zásadný význam spoločné, prechodné a záverečné ustanovenie § 564 ods. 4 Tr. por. podľa ktorého vo veciach, v ktorých bola podaná obžaloba na krajský súd na konanie v prvom stupni pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, vykoná konanie v prvom stupni príslušný krajský súd podľa doterajších predpisov, teda v danom prípade Krajský súd v Trenčíne (§ 17 ods. 1 Tr. por. účinného do 1. januára 2006).

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade sťažností obžalovaného Ing. V. V. a prokurátorky Krajskej prokuratúry v Trenčíne podľa § 149 ods. 1 písm. b/, ods. 3 Tr. por. účinného do 1. januára 2006 uznesenie Krajského súdu v Trenčíne v časti bodu I. zrušil a uložil tomuto aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade podanej sťažnosti obžalovaného proti uzneseniu krajského súdu v časti bodu II., preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia aj v tejto časti, ako aj konanie, ktoré mu

predchádzalo a zistil, že krajský súd rozhodol v predmetnej veci správne a v súlade so zákonom a svoje rozhodnutie aj správne a vyčerpávajúcim spôsobom odôvodnil.

Aj podľa názoru najvyššieho súdu dôvody tzv. útekovej väzby u obžalovaného Ing. V. V. i naďalej nezmenene trvajú, tak ako to bolo konštatované už v uznesení Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 12. mája 2008, sp. zn. 1 T 19/99, v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 11. júna 2008, sp. zn. 1Tost 7/2008, ktorými rozhodnutiami bol vzatý do výkonu väzby.

Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky sťažnosť obžalovaného Ing. V. V. podanú proti časti II. napadnutého uznesenia nepovažoval za dôvodnú, a preto ju podľa § 148 ods. 1 písm. c/ Tr. por. účinného do 1. januára 2006 zamietol.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave, 25. júna 2008

JUDr. Pavol T o m a n , v. r.

predseda senátu

Vypracoval: JUDr. Pavol Farkaš

Za správnosť vyhotovenia: