

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **M.** bytom v N., proti žalovanému **Krajskému stavebnému úradu v Nitre**, so sídlom v N., o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. j. 2004/00292 zo 16. apríla 2004,
na odvolanie JUDr. J., advokáta, so sídlom v N., proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/42/2004-47 z 28. februára 2006, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie advokáta JUDr. J. **o d m i e t a .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Nitre napadnutým uznesením zastavil konanie s poukazom na § 250d ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), nakoľko žalobu podala neoprávená osoba – advokát JUDr. J., ktorého na zastupovanie žalobkyne splnomocnil Ing. M., CSc. odvolávajúc sa na splnomocnenie, ktoré sám i za žalobkyňu podpísal, nakoľko žalobkyňa je bezvládna, nemôže čítať ani písať.

Advokát JUDr. J. podal v zákonnej lehote proti vyššie uvedenému uzneseniu odvolanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 246c ods. 1 veta prvá a § 214 ods. 2 písm. a/ O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie advokáta JUDr. J. je potrebné odmietnuť.

Odvolací súd z obsahu spisového materiálu zistil, že Ing. M., CSc., udelil splnomocnenie na zastupovanie žalobkyne advokátovi JUDr. J.. Ing. M., CSc. tak urobil na základe ústne udeleného splnomocnenia zo dňa 20. júla 2002, ktoré mu podľa jeho tvrdení mala udeliť žalobkyňa.

Podľa názoru odvolacieho súdu ústne splnomocnenie nie je v súlade s §§ 24 a 28 O.s.p., nakoľko plnomocenstvo nebolo žalobkyňou udelené písomne ani ústne do zápisnice. Na základe uvedeného ústneho splnomocnenia nebol Ing. M., CSc. oprávnený na udelenie ďalšieho splnomocnenia advokátovi JUDr. J.. Navyše takéto splnomocnenie by bolo v rozpore s § 27 ods. 1 O.s.p., pretože ak by sa aj jednalo o riadne udelenie splnomocnenia, Ing. M., CSc. by ako zástupca žalobkyne mohol konať iba osobne, a tiež bolo v rozpore s § 24 vetou druhou O.s.p., podľa ktorého v tej istej veci môže mať účastník súčasne len jedného zvoleného zástupcu.

Podľa § 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Vzhľadom na to, že advokát JUDr. J. nebol riadne splnomocnený na zastupovanie žalobkyne, odvolací súd postupujúc podľa citovaného zákonného ustanovenia § 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p. jeho odvolanie odmietol ako odvolanie podané niekým, kto na odvolanie nebol oprávnený. Odvolací súd sa nemohol zaoberať obsahom napadnutého rozhodnutia s ohľadom na skutočnosť, že zistil niektorý z dôvodov, ktorý vedie k nemeritórnemu rozhodnutiu, a preto odvolanie advokáta JUDr. J. nebolo možné vecne prejednať a o ňom rozhodnúť.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 246c ods. 1 vety prvej a § 224 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 12. augusta 2008

JUDr. Jozef Hargaš, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Peter Szimeth