

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: **Ing. A. F., CSc.**, proti odporcovi: **SP-ú**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne č. 5252203740 zo dňa 27. augusta 2007, o námietke zaujatosti vznesenej navrhovateľkou proti konajúcej sudkyňi JUDr. J. U., takto

r o z h o d o l :

Sudkyňa Krajského súdu v Trnave JUDr. J. U. **n i e j e vylúčená** z prejednávania a rozhodnutia vo veci vedenej na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 34 Sd 153/2007.

O d ô v o d n e n i e :

Odporca napadnutým rozhodnutím č. 5252203740 zo dňa 27. augusta 2007 zamietol žiadosť navrhovateľky o zvýšenie predčasného starobného dôchodku od 1.júla 2007. Rozhodnutie odôvodnil tou skutočnosťou, že navrhovateľka bola v období od 1. júna 2005 do 30. júna 2007 poberateľkou predčasného starobného dôchodku, a preto nie je možné postupovať podľa ustanovenia § 68 ods. 3 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov. Navrhovateľkinu žiadosť o zastavenie výplaty predčasného starobného dôchodku od 16.decembra 2006 odporca zamietol rozhodnutím zo dňa 6.decembra 2006, nakoľko sa nezmenili skutočnosti rozhodujúce na nárok na výplatu predčasného starobného dôchodku podľa ustanovenia § 112 ods. 4 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov. Z uvedeného vyplýva, že aj v období od 16.decembra 2006 do 21.februára 2007 bola poberateľkou predčasného starobného dôchodku. Bola poučená o možnosti podať proti rozhodnutiu opravný prostriedok vrátane lehoty a miesta, kde môže opravný prostriedok podať; t.j. bola poučená v súlade so zákonom. Navrhovateľka podaním zo dňa 30.apríla 2008, doručeným Krajskému súdu v Trnave dňa 5.mája 2008, navrhla zmenu návrhu na začatie konania zo dňa 30.septembra 2007 – návrhu na preskúmanie *rozhodnutia* odporcu č. 5252203740 zo dňa 27.augusta 2007 – na žalobu na preskúmanie *zákonosti postupu* odporcu vydaním aktu zo dňa 27.augusta 2007 a *zákonosti postupu – nečinnosti* odporcu v dávkovom konaní o zvýšení sumy predčasného starobného dôchodku na základe žiadosti navrhovateľky zo dňa 1.júla 2007.

Navrhovateľka na pojednávaní pred Krajským súdom v Trnave dňa 14.mája 2008 vzniesla námietku zaujatosti voči konajúcej sudkyňi JUDr. J. U. s odôvodnením: „namietam zaujatosť súdu a namietam toto konanie vedené samosudcom, pretože v tomto konaní je zákonným sudcom senát, neboli mi doručené a nebolo mi umožnené nahliadnuť do nejakých dokumentov, ktoré doručila Sociálna poisťovňa – ústredie súdu, avšak ma s nimi nikto neoboznámil, pretože je porušená zásada kontradiktórnosti konania a rovnosť zaobchádzania vzhľadom na námietku zaujatosti súdu, mám pocit, že ma sudkyňa uráža, zvýšeným hlasom na mňa útočí, tvrdí, že ju nemôžem poučať, hoci si vyslovujem svoj vlastný názor.“

JUDr. J. U. vo svojom vyjadrení k vznesenej námietke zaujatosti uviedla, že sa necíti byť zaujatá, nemá k predmetu konania ani k účastníkom žiaden vzťah. Tvrdenie navrhovateľky, že ju urážala a zvýšeným hlasom na ňu útočila, sa nezakladá na pravde. Navrhovateľku len vyzvala na objasnenie, či trvá na podaní zo dňa 30.apríla 2008 na č.l. 70-76 a čo mieni týmto podaním dosiahnuť.

Možnosť vylúčenia sudcov z prejednávania a rozhodovania veci je podmienená existenciou zákonného dôvodu. Podľa ustanovenia § 14 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku sú sudcovia vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti. Pomer k veci, účastníkom alebo k ich zástupcom môže byť v pozitívnom svetle alebo negatívnom.

Dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu v konaní o prejednávanej veci (§ 14 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku).

Z obsahu námietky zaujatosti vyplýva, že navrhovateľka námietku zaujatosti založila na nesúhlasnom stanovisku s procesným postupom konajúcej sudkyne (podľa navrhovateľky má vo veci konať a rozhodnúť senát, nebolo jej umožnené nahliadnuť do nejakých dokumentov, ktoré bližšie nešpecifikovala, mala pocit, že ju sudkyňa na pojednávaní uráža a nedovolí jej prezentovať vlastný názor).

Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že navrhovateľka nahliadala do spisu dvakrát, a to v dňoch 30.novembra 2007 (č.l. 38-39) a 18.marca 2008 (č.l. 56-57). Obidva razy si vyžiadala fotokópiu súdneho spisu vrátane spisového obalu; jej žiadosti bolo vyhovené. V úradných záznamoch o nahliadnutí nie je zmienka o tom, žeby navrhovateľke nebolo umožnené nahliadať do určitej časti spisu, prípadne navrhovateľka v čase nahliadania do spisu nič podobné nenamietala. Ani zo zápisnice o pojednávaní pred krajským súdom dňa 14.mája 2008 (č.k. 78-80) nevyplýva, žeby konajúca sudkyňa JUDr. J. U. navrhovateľku urážala a verbálne na ňu útočila – navrhovateľke kládla otázky, či trvá na jej návrhu na zmenu petitu, či má ísť

o konanie podľa ustanovenia § 250t Občianskeho súdneho poriadku (konanie proti nečinnosti orgánu verejnej správy).

Meradlom pre hodnotenie objektivity sudcu nemôže byť subjektívny pohľad účastníka, ktorý je motivovaný spravidla tým, či súd alebo sudca koná a rozhoduje, respektíve konal a rozhodoval podľa jeho predstáv. U konajúcej sudkyne JUDr. J. U. Najvyšší súd Slovenskej republiky nezistil dôvody pre vyslovenie jej zaujatosti v zmysle ustanovenia § 14 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, t.j. jej osobný vzťah (či už pozitívny alebo negatívny) k účastníkom konania, ich zástupcom alebo predmetu konania. Tvrdenia navrhovateľky namietajúce procesný postup konajúcej sudkyne, nie sú dôvodom na vylúčenie konajúcej sudkyne JUDr. J. U. v zmysle ustanovenia § 14 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku. Na základe uvedených skutočností Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol v zmysle ustanovenia § 16 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 16. júna 2008

JUDr. Eva Babiaková, CSc., v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Nikoleta Adamovičová