

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Cdo/199/2017
Identifikačné číslo spisu:	5113235951
Dátum vydania rozhodnutia:	16.07.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Vladík
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:5113235951.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ Z., bývajúceho v E., 2/ O., bývajúcej v E., 3/ S., bývajúceho v E., 4/ D., bývajúcej v E., 5/ Z. bývajúcej v H., žalobcovia 3/ až 5/ zastúpení Advokátskou kanceláriou JUDr. Mária Badová, s.r.o., so sídlom v Žiline, Vajanského č. 1/2765, proti žalovanej Obci Horný Vádičov, so sídlom Horný Vádičov č. 160, o ochranu vlastníckeho práva, vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 17 C 289/2013, o dovolaní žalobcov 3/ až 5/ proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 31. marca 2017, sp. zn. 8 Co 278/2016, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaná nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 31. marca 2017, sp. zn. 8 Co 278/2016 potvrdil rozsudok Okresného súdu Žilina (ďalej len „súd prvej inštancie“), ktorý žalobu žalobcov o ochranu vlastníckeho práva zamietol. Uviedol, že žalovaná má proti žalobcom 3/ až 5/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

2. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podali žalobcovia 3/ až 5/ (ďalej len „dovolatelia“) dovolanie, ktoré odôvodnili ustanovením § 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP. Mali za to, že s poukázaním na vyššie uvedené zákonné ustanovenie je dovolanie prípustné, pretože jednak bolo porušené ich právo na spravodlivý súdny proces, jednak pri riešení právnej otázky sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, resp. ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená, resp. je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne, teda došlo k nesprávnemu právnemu posúdeniu veci. Odvolací súd nedostatočne a neúplne odôvodnil svoj rozsudok a tým došlo k porušeniu ich práva na spravodlivý súdny proces. Rozsudok odvolacieho súdu je pre nich neurčitý a nezrozumiteľný. Nesúhlasili aj so závermi vykonaného dokazovania. Žiadali, aby dovolací súd zrušil rozsudok odvolacieho súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie, resp. zmenil rozhodnutia súdov tak, že uloží žalovanej povinnosť zákazu zdržať sa ukladania akýchkoľvek materiálov na predmetné nehnuteľnosti, ktoré by bránili prechodu a prejazdu motorovými vozidlami, odstrániť starý materiál

uložený na nehnuteľnosti a uložiť žalovanej povinnosť sprevádzkovať verejné osvetlenie na predmetnej nehnuteľnosti.

3. Žalovaná sa k dovolaniu žalobcov 3/ až 5/ nevyjadрила.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po preskúmaní procesných podmienok prípustnosti dovolania dospel k záveru, že dovolanie je potrebné pre procesnú neprípustnosť odmietnuť.

5. Podľa ustanovenia § 419 CSP je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie prípustné, (len) ak to zákon pripúšťa. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymedzené v ustanoveniach § 420 a § 421 CSP.

6. Podľa ustanovenia § 420 písm. f/ CSP je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

7. Dovolatelia v dovolaní namietali, že rozsudok odvolacieho súdu je pre nich neurčitý, nezrozumiteľný, nesúhlasili aj so závermi vykonaného dokazovania. Došlo k nesprávnemu právnemu posúdeniu veci. Odvolací súd nedostatočne a neúplne odôvodnil rozsudok a tým došlo k porušeniu ich práva na spravodlivý súdny proces.

8. Podľa názoru prejednávajúceho senátu najvyššieho súdu konanie vadou podľa § 420 písm. f/ CSP postihnuté nebolo.

9. Z ustálenej rozhodovacej praxe najvyššieho súdu vyplýva, že prípadný nedostatok riadneho odôvodnenia dovolaním napadnutého rozhodnutia, nedostatočne zistený skutkový stav alebo nesprávne právne posúdenie veci nezakladá vadu konania podľa § 420 písm. f/ CSP. Nejde totiž o nesprávny procesný postup súdu znemožňujúci strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Ani podľa novej právnej úpravy civilného sporového konania, ktorá nadobudla účinnosť 1. júla 2016, nie je dôvodom zakladajúcim prípustnosť dovolania v zmysle § 420 písm. f/ CSP nedostatočné zistenie skutkového stavu, nevykonanie všetkých navrhovaných dôkazov alebo nesprávne vyhodnotenie niektorého dôkazu. Dovolací súd ani nie je oprávnený prehodnocovať skutkové závery odvolacieho súdu, pretože je viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil odvolací súd (§ 442 CSP).

10. Z vyššie uvedených dôvodov dospel najvyšší súd k záveru, že dovolanie nie je podľa § 420 písm. f/ CSP prípustné.

11. Právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a na zistený skutkový stav aplikuje konkrétnu právnu normu. Nesprávne právne posúdenie je chybnou aplikáciou práva na zistený skutkový stav, dochádza k nej vtedy, ak súd nepoužil správny právny predpis alebo ak síce aplikoval správny právny predpis, nesprávne ho ale interpretoval alebo ak zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery.

12. Dovolanie prípustné podľa § 421 ods. 1 CSP možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

13. Podľa § 421 ods. 1 CSP je dovolanie prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe

dovolacieho súdu (písm. a), ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená (písm. b) alebo je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (písm. c/).

14. Z citovaných zákonných ustanovení je zrejmé, že na to, aby dovolací súd mohol vecne preskúmať dovolanie, musí byť riadne odôvodnené prípustnými dovolacími dôvodmi a spôsobom vymedzeným v zákone (§ 431 až § 435 CSP). V prípade dovolacieho dôvodu spočívajúceho v nesprávnom právnom posúdení veci je dovolateľ povinný jednoznačne vymedziť právnu otázku, od vyriešenia ktorej záviselo rozhodnutie odvolacieho súdu a uviesť, ktorý z predpokladov prípustnosti dovolania definovaných v § 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP zakladá prípustnosť jeho dovolania, t. j. uviesť spôsob riešenia vymedzenej právnej otázky dovolacím súdom s poukazom na jeho príslušnú rozhodovaciu prax. Aby určitá otázka spĺňala kritérium prípustnosti dovolania podľa § 421 ods. 1 CSP, musí ísť predovšetkým o otázku zásadného právneho významu (nie o otázku) skutkovú, hmotnoprávnej alebo procesnoprávnej povahy, od ktorej vyriešenia záviselo rozhodnutie odvolacieho súdu, ktorá je v dovolaní vymedzená jasným, určitým a zrozumiteľným spôsobom, ktorý umožňuje posúdiť prípustnosť (prípadne aj dôvodnosť) dovolania. Ak takáto konkretizácia uplatneného dovolacieho dôvodu chýba, dovolací súd nemôže uskutočniť meritórny dovolací prieskum, hranice ktorého nie sú vymedzené a založiť svoje rozhodnutie na domnienke o tom, ktorú právnu otázku má dovolateľ na mysli a v tejto súvislosti vyhľadávať všetky (do úvahy prichádzajúce) rozhodnutia dovolacieho súdu, ktoré sa týkajú predmetnej problematiky.

15. V preskúvanom prípade dovolateľa v dovolaní vôbec nedefinovali z ktorého predpokladu prípustnosti dovolania definovaného v ustanovení § 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP vyvodzujú prípustnosť svojho dovolania, ani neuviedli žiadne rozhodnutia dovolacieho súdu zodpovedajúce niektorému zo spôsobov riešenia právnej otázky, od vyriešenia ktorej záviselo rozhodnutie odvolacieho súdu (konkretizácia), v praxi dovolacieho súdu, resp. ktorá otázka v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo dovolacím súdom bola rozhodovaná rozdielne. Sama polemika dovolateľov s právnymi názormi odvolacieho súdu, prosté spochybňovanie správnosti jeho rozhodnutia alebo kritika toho, ako odvolací súd pristupoval k riešeniu právnej otázky významovo nezodpovedajú kritériám uvedeným v ustanovení § 421 CSP.

16. S poukazom na to, že dovolateľmi podané dovolanie nezodpovedá kritériám uvedeným v § 432 ods. 2 v spojení s § 421 ods. 1 CSP, dovolací súd dovolanie podľa § 447 písm. f/ CSP odmietol.

17. V uznesení, ktorým bolo dovolanie odmietnuté nemusí dovolací súd rozhodnutie o trovách dovolacieho konania odôvodňovať (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

18. Rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.