

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5XCdo/77/2016
Identifikačné číslo spisu:	2513204577
Dátum vydania rozhodnutia:	07.12.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Marián Sluk
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:2513204577.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Sluka, PhD. a členov senátu JUDr. Sone Mesiarkinovej a JUDr. Heleny Haukvitzovej, v spore žalobkyne CD Consulting, s.r.o., so sídlom v Prahe 1, Nové Město, Politických vězňů č. 1272/21, Česká republika, IČO: 264 29 705, zastúpenej advokátskou kanceláriou Fridrich Pal'ko, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Grösslingova č. 4, IČO: 36 864 421, proti žalovanej F. S., bývajúcej v A., o zaplatenie 120,- € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Piešťany pod sp.zn. 13C/84/2013, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 13.októbra 2014 sp.zn. 23/ Co/496/2014, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaná má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trnave uznesením z 13. októbra 2014 sp.zn. 23Co/496/2014 odvolanie žalobkyne ako oneskorene podané odmietol (§ 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p.) s poukazom na ustanovenie § 204 ods. 1 O.s.p..
2. Proti uzneseniu odvolacieho súdu žalobkyňa podala na pošte 8. decembra 2014 dovolanie dôvodiac, že odmietnutím odvolania ako oneskorene podaného odvolacím súdom, jej bola odňatá možnosť konať pred súdom, hoci procesné predpoklady pre tento postup neboli dané z dôvodu odovzdania podania (odvolania) v rámci odvolacej lehoty obchodnej spoločnosti ReMax Courier Service, spol. s. r.o., ktorej predmetom je poskytovanie poštových služieb. Na preukázanie svojich tvrdení k dovolaniu pripojila potvrdenie o doručení zásielky spolu s ňou dodatočne vypracovaným zoznamom spisových značiek, ktoré boli súčasťou predmetného podania. Zároveň bola súdu predložená listina „aktuálny stav zásielky č. 15020876.“
3. Podľa ustanovenia § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

4. Najvyšší soud Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP) preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolanie žalobkyne treba odmietnuť, pretože smeruje proti rozhodnutiu proti ktorému nie je dovolanie prípustné (§ 447 písm. c/ CSP).

5. Na odôvodnenie svojho záveru dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 CSP stručne uvádza, že v § 239 O.s.p. sú vymenované uznesenia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné. V týchto ustanoveniach nie je uvedené uznesenie odvolacieho súdu, ktorým bolo odmietnuté odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie. Prípustnosť podaného dovolania preto z § 239 ods. 1 a 2 O.s.p. nevyplyva. Dovolanie by mohlo byť prípustné iba vtedy, ak by konanie, ktoré jeho vydaniu predchádzalo malo niektorú z väd uvedených v § 237 ods. 1 písm. a/ až g/ O.s.p. Takúto vadu konania ale dovolací súd nezistil.

6. Pokiaľ žalobkyňa tvrdí, že odmietnutím odvolania z dôvodu jeho oneskoreného podania, jej bolo odňaté právo konať pred súdom, robí tak neopodstatnene. Účinok, ktorý chcela žalobkyňa vyvolať podaním dovolania, preto z tohto dôvodu nenastal.

7. Šetrením v súdnom spise bolo zistené, že uznesenie súdu prvej inštancie bolo zástupcovi žalobkyne doručené dňa 2. januára 2014 (č.l. 17 spisu). Posledným dňom lehoty na podanie odvolania bol 17. január 2014 (piatok), ako správne uviedol odvolací súd. Odtlačok podacej pečiatky Okresného súdu Piešťany na odvolaní žalobkyne (č.l. 28 spisu) potvrdzuje, že súd prvého stupňa prevzal odvolanie 20. januára 2014 od toho, kto mu ho fyzicky doručil; deň takéhoto prevzatia ale nemusí byť vždy bez ďalšieho dňom totožným s dňom podania odvolania.

8. V dôsledku argumentácie žalobkyne spočívajúcej v odovzdaní odvolania doručovateľskej obchodnej spoločnosti v posledný deň lehoty na uplynutie odvolacej lehoty, neúplnosti dovolania a nejednoznačnosti údajov o predmetnej zásielke uvedených na doklade predloženom dovolateľkou, dovolací súd vytvoril žalobkyni procesnú možnosť preukázania jej tvrdení o včasnom podaní odvolania ňou označenou doručovateľkou spoločnosťou (ReMax Courier Service, spol. s r.o.). Právny zástupca dovolateľky na danú výzvu súdu reagoval iba v intencii, že poukázal na skutočnosť ohľadne zastavenia konania vedeného na Krajskom súde v Prešove pod sp.zn. 6Co/156/2013 a následne informoval o výmaze prejudiciálneho konania vo veci C-558 z registra Súdneho dvoru, v dôsledku čoho sa vyjadril o späťvzatí podaného odvolania. Nepreukázal včasnosť podania odvolania. Predložený zoznam obsahuje len tabuľku s číslami konaní, neobsahuje žiadny identifikujúci údaj, s ktorým by sa dalo spojiť predmetnú zásielku a tak ju jednoznačne identifikoval, uvedené sa týka aj listiny označenej ako „aktuálny stav zásielky č. 15020876“.

9. Najvyšší súd má za to, že doručenie resp. odovzдание písomnosti súdu ktorýmkoľvek zvoleným spôsobom musí byť za každých okolností hodnoverným spôsobom preukázané, že k tomuto odovzdaniu resp. doručeniu skutočne došlo. Pokiaľ odtlačok podacej pečiatky nasvedčuje tomu, že odvolanie bolo podané osobne v podateľni súdu, hoci strana sporu tvrdí, že bolo odovzdané subjektu registrovanému alebo licencovanému podľa zákona č. 324/2011 Z.z. o poštových službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov zverejnenému Poštovým regulačným úradom v Registri poštových podnikov, súd stranu sporu vyzve, aby svoje tvrdenie preukázal. Ak strana na túto výzvu nereaguje resp. ak hodnoverným spôsobom nepreukáže správnosť svojich tvrdení, súd vychádza z údajov o doručení vyplývajúcich z odtlačku podacej pečiatky súdu.

10. V dôsledku nevyužitia procesnej možnosti žalobkyne vyvrátiť skutočnosť ohľadne podania odvolania osobne v zmysle odtlačku podacej pečiatky súdu prvej inštancie a nespochybnení údajov obsiahnutých v spise svedčiacich v prospech záveru odvolacieho súdu o podaní odvolania žalobkyne oneskorene, dovolací súd pri rozhodovaní vychádzal z údajov nespochybnených žalobkyňou.

11. Vzhľadom na uvedené dovolací súd dospel k záveru, že dovolanie žalobkyne smeruje proti takému rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné a treba ho odmietnuť podľa § 447 písm. c/ CSP.

12. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.