

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Sžso/21/2012
Identifikačné číslo spisu:	8012200087
Dátum vydania rozhodnutia:	28.11.2012
Meno a priezvisko:	JUDr. Ľubica Filová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2012:8012200087.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne A. I., bytom N., ul. O., proti žalovanému Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, Slovenská ul. č. 87, o preskúmanie rozhodnutia žalovaného zo 6. júla 2011, číslo 11/05214-35, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove zo 17. februára 2012, č. k. 2S/8/2012-7, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Prešove zo 17. februára 2012, č. k. 2S/8/2012-7, p o t v r d z u j e .

Účastníkom právo na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd v Prešove uznesením zo 17. februára 2012, č. k. 2S/8/2012-7, zastavil konanie o preskúmanie rozhodnutia žalovaného zo 6. júla 2011, číslo 11/05214-35 a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania. V odôvodnení uviedol, že žalobkyňa sa domáhala preskúmania rozhodnutia zo 6. júla 2011, číslo 11/05214-35, ktorým žalovaný rozhodol o vrátení neprávom prijatej dávky v hmotnej núdzi a príspevkoch k dávke v hmotnej núdzi žalobkyňou za obdobie od 1. apríla 2011 do 31. mája 2011 vo výške 87,87 €. Krajský súd konanie o preskúmanie zákonnosti napadnutého rozhodnutia žalovaného zastavil podľa § 250d ods. 3 OSP z dôvodu, že žalobkyňa nevyužila riadny opravný prostriedok proti rozhodnutiu žalovaného. Rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa tým nadobudlo právoplatnosť. Podľa § 247 ods. 2 OSP prvostupňové rozhodnutia správnych orgánov nie sú preskúmateľné súdom, ak účastník konania nevyužil právo podať riadny opravný prostriedok, preto bolo potrebné konanie zastaviť. Nepriznanie práva na náhradu trov konania odôvodnil ustanovením § 146 ods. 1 písm. c/ v spojení s § 246c ods. 1 OSP, lebo konanie bolo zastavené.

Včas podaným odvolaním sa žalobkyňa domáhala zrušenia napadnutého uznesenia a vrátenia veci s tým, že prvostupňový súd sa zaoberal len formálnymi administratívnymi nedostatkami, napriek tomu, že oneskorené podanie žaloby, podľa jej názoru, dostatočným spôsobom vysvetlila. Žiadala, aby krajský súd preskúmal napadnuté rozhodnutie žalovaného a oslobodil ju od zodpovednosti vrátenia preplatku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie a dospel k záveru, že odvolaniu žalobkyne nemožno vyhovieť.

Podľa § 244 ods. 1 OSP v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa § 247 ods. 2 OSP pri rozhodnutí správneho orgánu vydaného v správnom konaní je predpokladom postupu podľa tejto hlavy, aby išlo o rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, nadobudlo právoplatnosť.

Podľa § 250d ods. 3 OSP súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmavania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Zo spisov vyplýva, že žalobkyňa žiadala o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného zo 6. júla 2011, číslo 11/05214-35 o povinnosti vrátiť neprávom prijatú dávku v hmotnej núdzi a príspevky k dávke v hmotnej núdzi za obdobie od 1. apríla 2011 do 31. mája 2011 vo výške 87,87 €. Rozhodnutie obsahovalo riadne poučenie o možnosti podať odvolanie proti rozhodnutiu podľa § 54 správneho poriadku v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov. Žalobkyňa v stanovenej lehote odvolanie proti rozhodnutiu správneho orgánu prvého stupňa nepodala, ale o preskúmanie rozhodnutia požiadala priamo Krajský súd v Prešove.

Predpokladom postupu súdu podľa druhej hlavy piatej časti OSP (rozhodovanie o žalobách proti rozhodnutiam a postupom správnych orgánov) je, aby pri rozhodnutí správneho orgánu vydaného v správnom konaní išlo o rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, nadobudlo právoplatnosť (§ 247 ods. 2 OSP).

Najvyšší súd Slovenskej republiky považuje za správny právny názor krajského súdu, podľa ktorého napadnuté rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov je prvostupňovým rozhodnutím správneho orgánu, proti ktorému je prípustné odvolanie. O takomto odvolaní je príslušné rozhodovať Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny ako odvolací orgán. Až právoplatné rozhodnutie odvolacieho orgánu je preskúmateľné súdom v konaní podľa druhej hlavy piatej časti OSP.

Žalobkyňa však napriek správne právnemu poučeniu, o práve podať odvolanie proti rozhodnutiu správneho orgánu prvého stupňa obsiahnutému v rozhodnutí žalovaného, odvolanie proti nemu nepodala.

Rozhodnutie žalovaného, ktorý je správnym orgánom prvého stupňa je preto vylúčené zo súdneho prieskumu v dôsledku nevyužitia práva podať proti nemu riadny opravný prostriedok. Podanie žaloby proti nemu je v zmysle § 247 ods. 2 OSP neprípustné, lebo žalobkyňa nevyčerpala riadny opravný prostriedok proti prvostupňovému rozhodnutiu žalovaného a včas sa neodvolala.

Správne preto zistil krajský súd, že zákonom stanovená podmienka na preskúmanie zákonnosti rozhodnutí (vyčerpanie riadnych opravných prostriedkov) nebola splnená.

Odvolací súd poznamenáva, že súd by v prípade nárokov a ich trvania na dávky v hmotnej núdzi, zabezpečení základných životných podmienok a pomoci v hmotnej núdzi dávkou a príspevkami mohol preskúmať iba druhostupňové rozhodnutie Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, ktorými by ústredie rozhodlo o včas podanom odvolaní proti rozhodnutiam žalovaného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Súd preto nepreskúma zákonnosť prvostupňového rozhodnutia žalovaného ktoré nadobudlo právoplatnosť bez vyčerpania riadneho opravného poriadku, t.j. bez včas podaného odvolania.

Nepochybil preto krajský súd, keď konanie podľa § 250d ods. 3 OSP zastavil a odvolací súd vzhľadom na uvedené dôvody uznesenie krajského súdu potvrdil ako vecne správne podľa § 219 OSP.

Treba ešte uviesť, že rozhodnutie žalovaného zo 6. júla 2011, č. 11/05214-34 o odňatí dávky v hmotnej núdzi a príspevkov k dávke v hmotnej núdzi a zastavení ich výplaty bolo preskúmané v konaní, vedenom na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 2S/7/2012).

Náhradu trov odvolacieho konania súd účastníkom nepriznal, lebo žalobkyňa nebola v konaní úspešná a žalovaný nárok na náhradu trov konania nemá.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.