

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **Ing. L.**, bytom F., proti odporcovi: **Správa katastra Prešov**, so sídlom Konštantínova 6, Prešov, **za účasti:** M., bytom H., o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. V 6946/2010-Kh zo dňa 17.1.2011, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove, č. k. 1Sp/5/2011-19 zo dňa 3.8.2011, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Prešove č. k. 1Sp/5/2011-19 zo dňa 3.8.2011 **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

### O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením krajský súd uložil navrhovateľovi, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia zaplatil súdny poplatok za konanie o opravnom prostriedku vo výške 33 Eur, podľa § 2 ods. 4 veta druhá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) v spojení s položkou 10 písm. b/ Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona o súdnych poplatkoch (ďalej len „sadzobník“). Navrhovateľ bol zároveň poučený o následku nezaplatenia súdneho poplatku, t.j. o vymáhaní nezaplateného súdneho poplatku v prípade jeho nezaplatenia v určenej lehote.

Proti tomuto uzneseniu podal navrhovateľ odvolanie zo dňa 23.8.2011 a neskôr na základe výzvy súdu toto odvolanie doplnil svojím podaním zo dňa 27.10.2011. Uviedol, že krajský súd ho vyzval k súhlasu s prejednaním veci bez nariadenia pojednávania s tým, že ak sa v lehote nevyjadří bude prejednané bez pojednávania. V uvedenej lehote sa nevyjadril, súhlasil teda s prejednaním veci bez nariadenia pojednávania. Aj napriek tomu bolo pojednávanie prevedené a navrhovateľovi bol vyrubený súdny poplatok. Postup

krajského súdu považuje navrhovateľ za nesprávny v tom, že sa vec mala prejednať bez pojednávania, a preto žiadal zrušenie súdneho poplatku za pojednávanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) po preskúmaní napadnutého uznesenia jednomyselne (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z.) dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

Podľa § 2 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch v odvolacom konaní je poplatníkom ten, kto podal odvolanie, pri dovolaní ten, kto podal dovolanie. Poplatníkom je tiež ten, kto podal opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu a v konaní nebol úspešný.

Z obsahu spisu Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že navrhovateľ podal odvolanie proti rozhodnutiu odporcu č. V 6946/2010-Kh zo dňa 17.1.2011. Krajský súd toto rozhodnutie správneho orgánu svojím rozsudkom č. k. 1Sp/5/2011-15 zo dňa 9. júna 2011 potvrdil a následne, vzhľadom na to, že navrhovateľ v konaní nebol úspešný, mu uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok vo výške 33 Eur, podľa § 2 ods. 4 veta druhá zákona o súdnych poplatkoch v spojení s položkou 10 písm. b/ sadzobníka.

Ako je uvedené aj v samotnom napadnutom uznesení, krajský súd uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za konanie o opravnom prostriedku a nie, ako sa navrhovateľ mylne domnieva za to, že sa vo veci uskutočnilo pojednávanie. Takú istú povinnosť by mu súd uložil aj v prípade, ak by rozhodol bez nariadenia pojednávania. Táto povinnosť navrhovateľovi vyplýva priamo z citovaného ustanovenia § 2 ods. 4 veta druhá zákona o súdnych poplatkoch, kedy je poplatníkom ten, kto opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu podal a to v prípade, ak v konaní nebol úspešný.

Na základe uvedených skutočností, dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že Krajský súd v Prešove postupoval v súlade so zákonom, keď navrhovateľa vyzval na zaplatenie súdneho poplatku za konanie o opravnom prostriedku v sume 33 Eur. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnuté uznesenie Krajského súdu v Prešove podľa ustanovenia § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol podľa ustanovenia § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1 prvá veta O.s.p.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.**

V Bratislave 27. marca 2012

**Ing. JUDr. Miroslav Gavalec PhD., v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Ľubica Kavivanovová