

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateliek: 1/ **Ing. M.**, bytom Z., 2/ **E.**, bytom Z., proti odporcovi: **Správa katastra Senec**, so sídlom Hurbanova č. 21, Senec, o **preskúmanie zákonnosti rozhodnutí** správneho orgánu v reštitučnom konaní, na odvolanie navrhovateliek 1/a 2/ proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 3Sp 27/2011-9 zo dňa 13. septembra 2011, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 3Sp 27/2011-9 zo dňa 13. septembra 2011 **p o t v r d z u j e**.

Žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva**.

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Dňa 13.06.2011 bolo na Krajský súd v Bratislave telefaxom doručené podanie navrhovateliek označené ako „Odvolanie proti rozhodnutiu Správy katastra Senec zo dňa 27.04.2011, č. V-360/03“.

2. Uznesením č. k. 3Sp 27/2011-9 zo dňa 13. septembra 2011 krajský súd konanie zastavil a zároveň žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania. V odôvodnení poukázal na § 42 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej v texte len „O.s.p.“) a uviedol, že navrhovateľky svoje podanie nedoplnili a z podania sa súdu javí, že toto bolo zrejme len podaním daným súdu na vedomie, keď originál zrejme mal byť doručený odporcovi.

3. Navyše do vydania rozhodnutia krajským súdom mu toto odvolanie nebolo cestou odporcu doručené. Krajský súd preto konanie pre nedostatok podmienok konania podľa § 246c O.s.p. v spojitosti s § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p. zastavil.

II.

4. Proti uzneseniu krajského súdu podali navrhovateľky včas odvolanie z dôvodu, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a súd nesprávne právne posúdil vec.

5. V odvolaní uviedli, že navrhovateľky podali odvolanie telefaxom na Krajský súd v Bratislave, a v ten istý deň písomne na Správu katastra Senec. Bolo teda podané riadne a včas. Zákon neukladá ani neumožňuje podať odvolanie priamo na odvolacom súde. Majú zato, že neexistoval zákonný dôvod na zastavenie konania.

6. V prípade, ak by súd mal oprávnenie konanie zastaviť, podľa názoru navrhovateľiek je jednoznačné, že takéto zastavenie konania zaviniť odporca, ktorý odvolanie nedoručil súdu.

7. Na základe uvedeného žiadal, aby odvolací súd uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na nové konanie a zároveň uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľkám trovy odvolacieho konania.

III.

8. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal uznesenie krajského súdu a po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonnej lehote (§ 204 ods. 1 O.s.p.) a ide o uznesenie, proti ktorému je podanie odvolania prípustné (§ 202 v spojení s § 250s O.s.p.), jednomyselne (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z.) dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné potvrdiť ako vecne správne. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ustanovenia § 250ja ods. 2 v spojení s § 250l ods. 2 O.s.p.

Podľa § 244 ods. 1 O.s.p. súdy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa § 250l ods. 1 O.s.p. sa v prípadoch, v ktorých zákon zveruje súdom rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutia správnych orgánov, postupuje podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku „Rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam správnych orgánov“. Pokiaľ v tretej hlave piatej časti Občianskeho súdneho poriadku nie je ustanovené inak, použije sa primerane ustanovenie druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku s výnimkou § 250a (§ 250l ods. 2 O.s.p.).

Podľa § 42 ods. 1 O.s.p. možno podanie urobiť písomne, ústne do zápisnice, elektronickými prostriedkami alebo telefaxom. Podanie obsahujúce návrh vo veci samej alebo návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré bolo urobené elektronickými prostriedkami, treba doplniť písomne alebo ústne do zápisnice najneskôr do troch dní; podanie, ktoré bolo podpísané zaručeným elektronickým podpisom, doplniť netreba. Podanie urobené telefaxom treba doplniť najneskôr do troch dní predložením jeho originálu. Na podania, ktoré neboli v tejto lehote doplnené, sa neprihliada.

9. V hore uvedenom ustanovení § 42 ods. 1 O.s.p. nemal krajský súd na podanie urobené telefaxom a nedoplnené v zákonnej lehote prihliadať. Avšak na druhej strane má účastník pasívne právo byť informovaný o priebehu súdneho konania. Nebolo preto chybou konajúceho súdu, že vydal procesné rozhodnutie, ktorým dal účastníkom najavo dôvody, ktoré ho viedli k zastaveniu konania. Potom, ak navrhovateľky podali proti zastavujúcemu uzneseniu odvolanie, bolo celkom zákonné, že krajský súd vec predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na ďalšie konanie.

10. Zo spisu krajského súdu odvolací súd zistil, že po vydaní napadnutého uznesenia mu bolo doručené predmetné odvolanie podané na Správe katastra Senec a toto konanie je vedené pod sp. zn. 3Sp 45/2011 a súd vo veci začal konať.

11. Na základe uvedeného odvolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 219 ods. 1 písm. O.s.p. potvrdil.

12. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 a § 250k O.s.p. tak, že iba úspešným navrhovateľkám by bolo možné priznať právo na náhradu trov konania.

Poučenie : Proti tomuto rozhodnutiu **nie je** prípustný opravný prostriedok (§ 246c ods. 1 O.s.p.).

V Bratislave 10. júla 2012

Ing. JUDr. Miroslav Gavalec PhD., v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Petra Slezáková