

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7So/55/2015
Identifikačné číslo spisu:	6014201335
Dátum vydania rozhodnutia:	28.07.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Zdenka Reisenauerová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:6014201335.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zdenky Reisenauerovej a členiek senátu JUDr. Violy Takáčovej, PhD. a JUDr. Júlie Horskej, v právnej veci navrhovateľa: G. W., bytom Y. XXX, zastúpený advokátkou JUDr. Oľgou Jankovičovou, so sídlom Okružná č. 160, Dudince, proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul.29.augusta č.8, Bratislava, o zvýšenie invalidného dôchodku, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 8.apríla 2015, č. k. 20Sd/285/2014-14, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici z 8.apríla 2015, č. k. 20Sd/285/2014-14, p o t v r d z u j e .

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd napadnutým rozsudkom z 8.apríla 2015, č. k. 20Sd/285/2014-14, potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo XXX XXX XXXX X z 12. júna 2014, ktorým podľa § 73 a § 112 ods. 4 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) zamietla žiadosť navrhovateľa o zvýšenie invalidného dôchodku. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplynulo, že trvanie invalidity bolo na podklade žiadosti o zvýšenie invalidného dôchodku posudkovým lekárom sociálneho poistenia pobočky Sociálnej poisťovne Zvolen opätovne preskúmané s tým záverom, že je naďalej invalidný podľa § 71 ods. 1 zákona o sociálnom poistení a jeho pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť podľa posudkového záveru posudkového lekára sociálneho poistenia pobočky Sociálnej poisťovne je naďalej 50%. Náhradu trov konania krajský súd posúdil podľa § 250l ods. 2 v spojitosti s § 250k ods. 1 OSP. Navrhovateľ v konaní úspech nemal, preto mu krajský súd právo na náhradu trov konania nepriznal.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že krajský súd posúdil posudky posudkových lekárov sociálneho poistenia a mal za preukázané, že zistený zdravotný stav navrhovateľa spĺňa požiadavky pre priznanie invalidity určenej v napadnutom rozhodnutí. Navrhovateľ nepredložil súdu dôkazy, ktoré by spochybnil závery posudkových lekárov a správnosť napadnutého rozhodnutia. Považoval za potrebné uviesť, že pri

preskúmaní napadnutého rozhodnutia z hľadiska jeho zákonnosti a vecnej správnosti je rozhodujúci zdravotný stav v čase vydania rozhodnutia v zmysle § 250l ods. 2 a §250i ods. 1 OSP. Pre prípad zhoršenia zdravotného stavu na základe nových lekárskeho nálezov poučil navrhovateľa o možnosti požiadať príslušnú pobočku Sociálnej poisťovne o opätovné posúdenie zdravotného stavu za účelom zvýšenia miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Rozsudok krajského súdu napadol navrhovateľ včas podaným odvolaním. Namietol nesprávne posúdenie skutkovej podstaty a nesprávne právne posúdenie veci. Uviedol, že od posúdenia zdravotného stavu 13. februára 2013 okrem zhoršenia pridružených ochorení boli diagnostikované ďalšie závažné ochorenia. V máji 2013 bola diagnostikovaná flebitída a tromboflebitída pravého predkolenia, ktoré ochorenie si vyžadovalo dlhodobú liečbu a dlhodobú práceneschopnosť od 20. mája 2013 do 1. februára 2014. Aj po dlhobodej liečbe 40-50% trombóza distálnej časti VFS a VP parciálna rekanalizácia - starý organizovaný trombus. Krajský súd síce v odôvodnení rozsudku konštatoval, že navrhovateľ má kontrolovaný vrodený trombovillný stav na hematologickej ambulancii, nehodnotil však výsledky genetického vyšetrenia podľa ktorého zistená diagnóza predstavuje pre pacienta 5 až 10 násobne zvýšené riziko venóznej trombózy a s ňou spojených komplikácií ako pľúcna embólia a NCMP. Ak keď ide o vrodený trombovillný stav, tento bol zistený až 1. októbra 2013 a nebol predmetom posudzovania zdravotného stavu 13. februára 2013. S ohľadom na požiadavky zamestnávateľa pri výkone práce vodiča traktora, ktorú vykonával, ako aj dlhodobú práceneschopnosť a progresiu zhoršovania sa zdravotného stavu, zamestnávateľ s ním rozviazal pracovný pomer. Krajskému súdu ďalej vytýkal, že sa vôbec nezaoberal ustanoveniami § 71 ods. 6 a ods. 8 zákon a o sociálnom poistení. Žiadal, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhla, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu potvrdil.

Podľa § 492 ods. 1, 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 492 ods. 1, 2 SSP, § 10 ods. 2 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP), preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, v medziach podaného odvolania (§ 492 ods. 1, 2 SSP, § 212 ods. 1 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP) odvolanie prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá OSP), keď deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.nsud.sk <. (§ 492 ods. 1, 2 SSP, § 156 ods. 1 a ods. 3 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá a § 211 ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Predmetom konania je preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne o zamietnutí žiadosti navrhovateľa o zvýšenie invalidného dôchodku podľa § 73 a § 112 ods. 4 zákona o sociálnom poistení.

Zo spisu krajského súdu a z obsahu spisu Sociálnej poisťovne pobočka Zvolen vyplýva, že invalidita u navrhovateľa vznikla od 13. februára 2013 pre rozhodujúce zdravotné postihnutie - endokrinné choroby, poruchy výživy a premeny látok cukrovka s diabetickými komplikáciami - kapitola IV. položka 1 písm. c / prílohy č. 4 k zákonu o sociálnom poistení. Žiadosťou z 2. mája 2014 navrhovateľ požiadal o zvýšenie sumy invalidného dôchodku.

Preskúmaným rozhodnutím bola žiadosť o zvýšenie invalidného dôchodku zamietnutá. Posudkový lekár sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne pobočka Zvolen posúdil zdravotný stav navrhovateľa, oboznámil sa s predloženými lekárske správy z odborných vyšetrení a konštatoval, že cukrovka, pre ktorú bol posudzovaný navrhovateľ uznaný za invalidného od 12. februára 2013 je dobre kompenzovaná, preto stanovil naďalej pre rozhodujúce zdravotné postihnutie 50% mieru poklesu

schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Podľa § 73 ods. 2 zákona o sociálnom poistení poistenec suma invalidného dôchodku poistenca, ktorý má percentuálny pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť najviac o 70%, sa určí ako súčin percentuálneho poklesu schopnosti poistenca vykonávať zárobkovú činnosť, priemerného osobného mzdového bodu, obdobia dôchodkového poistenia získaného ku dňu vzniku nároku na invalidný dôchodok, ku ktorému sa pripočíta obdobie od vzniku nároku na invalidný dôchodok do dovŕšenia dôchodkového veku, a aktuálnej dôchodkovej hodnoty; § 63 ods. 1 tretia veta a štvrtá veta platia rovnako.

Podľa § 112 ods. 4 zákona o sociálnom poistení výplata dávky sa zastaví, uvoľní alebo sa dávka vypláca v nižšej sume alebo vo vyššej sume, ak sa zmenia skutočnosti rozhodujúce na nárok na výplatu dávky.

Odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožnil s odôvodnením rozsudku krajského súdu, podľa ktorého určená miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť pre rozhodujúce zdravotné postihnutie - cukrovka s diabetickými komplikáciami podľa kapitoly IV, položka 1 písm. c/ prílohy č. 4 k zákonu o sociálnom poistení je v súlade s prílohou č. 4 k zákonu o sociálnom poistení. Zdravotný stav navrhovateľa posúdili posudkoví lekári sociálneho poistenia na základe žiadosti o zvýšenie invalidného dôchodku. Ich úlohou bolo oboznámiť sa s lekáorskými správami z odborných vyšetrení navrhovateľa a zistiť, či došlo k zhoršeniu zdravotného stavu v porovnaní s obdobím od priznania invalidného dôchodku, t.j. od 13. februára 2013. Zhodne mali za preukázané, že poberateľ invalidného dôchodku je v stálej starostlivosti diabetológa, očného lekára a nefrológa.

Tak, ako to vyplýva z lekárskej správy posudkového lekára sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne pobočka Zvolen z 22. augusta 2014 navrhovateľ predložil posudkovému lekárovi sociálneho poistenia novú správu z hematologického vyšetrenia z 20. augusta 2014, nové kontrolné očné a nefrologické vyšetrenie. Tieto správy podľa posudkového lekára sociálneho poistenia nekonštatovali podstatnú zmenu v zdravotnom stave. V súdnom konaní dlhodobú stabilizáciu pridružených ochorení konštatovala aj posudková lekárka sociálneho poistenia odporkyne dňa 8. októbra 2014, ktorá sa podrobnejšie vyjadrila aj k zápalom žíl na pravej dolnej končatine. Uviedla, že v minulosti prekonané zápaly žíl na pravej dolnej končatine sú v kľude pri parciálnej rekanalizácii, dokumentovanej USG vyšetrením v decembri 2013, bez akýchkoľvek klinických prejavov, trofických či zápalových zmien.

Odvolacie dôvody navrhovateľa, týkajúce sa posúdenia ostatných chorôb, najmä: primárneho trombofilného stavu, stavu po prekonanej tromboflebitíde vpravo v anamnéze a varixov dolných končatín a hlavne navýšenie percentuálnej miery poklesu schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť podľa § 71 ods. 6 a ods. 8 zákon o sociálnom poistení neboli spôsobilé spochybniť vecnú správnosť a zákonnosť preskúmaného rozhodnutia. Krajský súd správne zistil a konštatoval, že zistený skutkový stav u navrhovateľa spĺňa požiadavky pre priznanie invalidity určenej v napadnutom rozhodnutí. Navrhovateľ nepredložil v súdnom konaní takú lekársku správu, na základe ktorej by bolo možné spochybniť celkový posudok posudkovej lekárky sociálneho poistenia odporkyne z 8. októbra 2014 z ktorej vyplýva, že navrhovateľ má vrodený trombofilný stav, ktorý bol v čase posudzovania bez akýchkoľvek klinických prejavov a na vtedy aktuálnej antikoagulačnej liečbe bola dosiahnutá účinná hladina. Pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia je pre súd rozhodujúci skutkový stav, ktorý tu bol v čase vydania napadnutého rozhodnutia (§ 250i ods. 1 veta prvá OSP). V súdnom konaní posudzované iné zdravotné postihnutie nezakladá podľa prílohy č. 4 k zákonu o sociálnom poistení právny nárok na invalidný dôchodok. Z uvedeného dôvodu nebol daný postup odporkyne na použitie ust. § 71 ods. 6 a 8 zákona o sociálnom poistení.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 250ja ods. 3 veta druhá OSP a v spojení s § 246c ods.1 veta prvá OSP, § 219 ods. 1, 2 OSP a podľa § 492 ods. 1, 2 SSP ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa ust. § 492 ods. 1, 2 SSP v spojení s §

250k ods. 1 veta prvá OSP a v spojení s ust. § 250l ods. 2 a s § 246c veta prvá OSP a s § 224 ods. 1 OSP. Účastníkom náhradu trov tohto konania nepriznal, pretože navrhovateľ nemal úspech vo veci a odporkyni zákonodarca náhradu trov konania v zásade nepriznáva.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku n i e j e prípustný opravný prostriedok.