**Disciplinárny senát 2 Ds 4/2014**

**R O Z H O D N U T I E**

Disciplinárny senát zložený z predsedu senátu Juraja Krupu a sudcov JUDr. Terézie Triznovej a JUDr. Pavla Naďa  v disciplinárnej veci sudcu Okresného súdu K. **JUDr. B. M.,** na neverejnom zasadnutí konanom dňa 30. marca 2015 v Bratislave,

**r o z h o d o l :**

Podľa § 124 písm. e/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich

**z a s t a v u j e s a**

disciplinárne konanie proti JUDr. B. M., nar., bytom., sudcovi Okresného súdu K. pre skutky, ktorými mal spáchať priestupky 1/ podľa §§ 49 ods. 1 písm. d/, 50 ods. l zákona
č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a 2/ podľa §§ 49 ods. l písm. d/, 47 ods. l písm. a/ cit. zákona tak, že

1/

- dňa 30. septembra 2011 v čase o 16.00 hod. fyzicky napadol v rodinnom dome v., svoju manželku Ing. E. M., pričom jej spôsobil pomliaždenie hlavy v oblasti okoloočnej obojstranne, v dôsledku čoho mala bolesť hlavy a poúrazové závraty, pričom počas fyzického kontaktu chytil svojej manželke mobilný telefón zn. NOKIA 7230 v hodnote 100,- eur z ruky a hodil ho o zem, pričom ho znefunkčnil,

2/

- dňa 27. októbra 2011 v čase okolo 19.00 hod. došiel do domu na ul., S., kde sa v uvedenej dobe nachádzala u svojej matky jeho manželka s ich synom. Dožadoval sa stretnutia so synom. Manželka - oznamovateľka cez uzavretú bráničku rodinného domu mu oznámila, že syn sa s ním nechce stretnúť, lebo sa ho bojí, na to JUDr. M. reagoval podráždene, kde začal naliehať a to tak, že kopal do bráničky, vytrhol káble od zvončeka a neprístojne sa správal aj v čase o 19.45 hod. toho istého dňa na uvedenej adrese, pričom oznamovateľke sa aj vulgárne vyhrážal.

- toho istého dňa, t. j. 27. októbra 2011, po tom, čo bola privolaná hliadka OO PZ Spišská Nová Ves, JUDr. B. M. sa hrubo správal a na opakovanú výzvu hliadky polície, aby od svojho konania upustil, nereagoval, na čo boli voči nemu použité donucovacie prostriedky a to hmaty a chvaty v zmysle § 5l ods. 1 písm. c/zákona č. 171/1993 Z. z.,

lebo zanikla zodpovednosť sudcu za priestupky.

**O d ô v o d n e n i e**

Predsedníčka Krajského súdu v P. podala dňa 27. februára 2012 na Najvyšší súd Slovenskej republiky ako Disciplinárny súd návrh na začatie disciplinárneho konania proti JUDr. B. M., sudcovi Okresného súdu K. pre skutky, ktorými mal spáchať priestupky v bode 1/ podľa §§ 49 ods. l písm. d/, 50 ods. l zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a v bode 2/ podľa §§ 49 ods. l písm. d/, 47 ods. l písm. a/ cit. zákona tak, ako sú uvedené vo výroku.

 Disciplinárny senát začal vo veci konať, viackrát určil termín ústneho pojednávania, no pre rôzne prekážky konanie nebolo ukončené a disciplinárne senáty zostali nefunkčné. Funkčnosť disciplinárnych senátov bola obnovená až zákonom číslo 195/2014 Z. z., ktorým sa menil a doplnil zákon č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich. Po nadobudnutí jeho účinnosti boli disciplinárne veci pridelené novým senátom.

 V predmetnej veci ide o konanie dotknutého sudcu, ktorým sa mal dopustiť priestupkov podľa zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v dňoch 30. septembra 2011 a 27. októbra 2011.

 Vo veci teda nejde o podozrenie z disciplinárneho previnenia, ale o podozrenie
zo spáchania priestupkov.

Rozsah disciplinárnej zodpovednosti sudcu určuje § 115 zákona č. 385/2000 Z. z. Podľa tohto ustanovenia sudca je disciplinárne zodpovedný za disciplinárne previnenie
a za konanie, ktoré má znaky priestupku podľa osobitného predpisu, alebo za konanie, ktoré môže byť postihnuté sankciami podľa osobitných predpisov. (...) Takýmto osobitným predpisom je napríklad zákon Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Podľa § 20 cit. zákona priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky (...), lebo zanikla zodpovednosť za priestupok.

Podľa § 76 ods. l písm. f/ cit. zákona správny orgán konanie o priestupku zastaví,
ak sa v ňom zistí, že zodpovednosť za priestupok zanikla.

Podľa § 124 písm. e/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich disciplinárny senát bez ústneho pojednávania konanie zastaví, ak zanikla zodpovednosť za disciplinárne previnenie alebo za priestupok.

Vychádzajúc z týchto ustanovení a odstupu času od údajného spáchania priestupkov
je nesporné, že zodpovednosť dotknutého sudcu za priestupky zanikla. Je to dôvod, pre ktorý musí disciplinárny senát obligatórne zastaviť disciplinárne konanie bez skúmania merita veci.

**P o u č e n i e :** Analogicky podľa § 290 ods. l Tr. por. proti tomuto rozhodnutiu môže podať navrhovateľ odvolanie do 15 dní od jeho doručenia ( § 130 ods. l zákona č. 385/2000 Z. z.) Vzhľadom na dôvody rozhodnutia
 sa v konaní bude pokračovať, ak dotknutý sudca do troch dní
 od doručenia rozhodnutia vyhlási, že na prejednaní veci trvá (analog.
 § 9 ods.3 Tr.por.).

**V Bratislave 31. marca 2015**

**Juraj K r u p a , v. r.**

**predseda disciplinárneho senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Malinková