

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **O.**, bývajúcej v I., proti žalovaným **1/ P.**, bývajúcim v I., **2/ I.**, bývajúcej v I., o **určenie vlastníctva**, vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 14C 19/2010, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Nitre zo 7. marca 2013, sp. zn. 7 Co 228/2012, takto

### r o z h o d o l :

Dovolanie **o d m i e t a .**

Žalovaným náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Nitre rozsudkom zo 7. marca 2013, sp. zn. 7 Co 228/2012 potvrdil rozsudok Okresného súdu Nitra z 22. marca 2012, č. k. 14C 19/2010-200, ktorým tento súd zamietol žalobu žalobkyne. Odvolací súd sa stotožnil s právnym názorom súdu prvého stupňa, že kúpna zmluva uzatvorená medzi účastníkmi konania je platným právnym úkonom, keď v konaní neboli zistené dôvody neplatnosti kúpnej zmluvy v zmysle § 38 ods. 2 Občianskeho zákonníka a ani v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka.

Rozsudok odvolacieho súdu napadla žalobkyňa dovolaním podaným na Najvyššom súde Slovenskej republiky 31. júla 2013, ktoré doplnila ďalšími podaniami. Navrhla, aby dovolací súd rozsudok odvolacieho súdu a súdu prvého stupňa zrušil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) skôr, než sa mohol dovolaním vecne zaoberať, skúmal včasnosť jeho podania, pričom zistil, že bolo podané oneskorene.

Podľa § 240 ods. 1 veta prvá O.s.p. účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni.

Podľa § 240 ods. 2 O.s.p. zmeškanie lehoty uvedenej v odseku 1 nemožno odpustiť. Lehota je však zachovaná, ak sa dovolanie podá v lehote na odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 57 ods. 2 O.s.p. lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

Z obsahu spisu vyplýva, že dovolaním napadnutý rozsudok Krajského súdu v Nitre zo 7. marca 2013, sp. zn. 7 Co 228/2012 bol právnenému zástupcovi žalobkyne a právnenému zástupcovi žalovaných doručený 15. apríla 2013 (doručenky pripojené k tomuto rozsudku – č. 1. 257 súdneho spisu). Doručením rozsudku odvolacieho súdu všetkým účastníkom nadobudlo toto rozhodnutie v uvedený deň, t. j. 15. apríla 2013, právoplatnosť (§ 159 ods. 1 O.s.p.).

Pretože v zmysle citovaného ustanovenia § 240 ods. 1 O.s.p. právoplatnosť rozhodnutia odvolacieho súdu je skutočnosťou určujúcou začiatok plynutia jednomesačnej lehoty na podanie dovolania, pripadol koniec tejto lehoty na stredu 15. mája 2013.

Pokiaľ žalobkyňa, ako to vyplýva z podacej pečiatky na dovolaní (č. 1. 308), podala dovolanie na dovolacom súde až 31. júla 2013, urobila tak zjavne oneskorene, po uplynutí zákonom ustanovenej lehoty.

Vzhľadom na to Najvyšší súd Slovenskej republiky oneskorene podané dovolanie žalobkyne odmietol podľa § 243b ods. 5 O. s. p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. a/ O. s. p.

Žalovaní mali v dovolacom konaní úspech, preto im patrí právo na náhradu trov dovolacieho konania proti žalobkyni, ktorá úspech nemala (§ 243b od. 5 veta prvá O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.). Žalovaným v dovolacom konaní žiadne trov nevznikli, preto im neboli priznané.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 30. septembra 2014**

**JUDr. Daniela Š v e c o v á, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Pudmarčíková