

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej **R., a.s.** so sídlom v K., IČO: X., zastúpenej JUDr. G. G., advokátom so sídlom v K., proti povinnému **P. H.**, bývajúcemu v C., o **vymoženie 390 € s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 12 Er 1881/2009, o dovolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 25. júla 2013 sp. zn. 20 CoE 99/2013, takto

### r o z h o d o l :

Dovolanie **o d m i e t a .**

Povinnému nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Vranov nad Topľou uznesením zo 17. júla 2012 č.k. 12 Er 1881/2009-157 vyhovel námietkam povinného v plnom rozsahu z dôvodu, že sa vymáha plnenie zo spotrebiteľskej formulárovej zmluvy a rozhodcovská doložka predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. Ak by spor vyvolal dovolateľ, spotrebiteľ by sa musel podrobiť rozhodcovskému konaniu.

Krajský súd v Prešove na odvolanie oprávnenej uznesením z 25. júla 2013 sp. zn. 20 CoE 99/2013 napadnuté uznesenie potvrdil ako vecne správne (§ 219 ods. 1 O.s.p.). Konštatoval, že súd prvého stupňa správne zisťoval, či úverová zmluva neobsahuje neprijateľnú podmienku. Skúmaním platnosti rozhodcovskej doložky exekučný súd nepreskúmaval vecnú správnosť označeného rozhodcovského rozsudku, len realizoval svoje oprávnenie (§ 44 ods. 2 Exekučného poriadku). Aj podľa názoru odvolacieho súdu je predmetná rozhodcovská doložka – z dôvodov uvedených už súdom prvého stupňa – neplatná. Neplatná rozhodcovská doložka nemohla založiť právomoc rozhodcovského súdu, preto označený rozhodcovský rozsudok nie je vykonateľný exekučný titul.

Uvedené uznesenie odvolacieho súdu napadla oprávnená dovolaním, v ktorom žiadala zrušiť rozhodnutia súdov oboch nižších stupňov a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, lebo súdy v danom prípade rozhodli vo veci ktorá nepatrí do právomoci súdov (§ 237 písm. a/ O.s.p.). Tvrdila tiež, že súdy jej odňali možnosť pred súdom konať (§ 237 písm. f/ O.s.p.) tým, že ju neprizvali ku konaniu, rozhodli bez nariadenia pojednávania, nerešpektovali jej právo vyjadriť sa k veci, dokazovaniu a rozhodujúcim otázkam, neprípustne vykonali kontrolu postupu rozhodcovského súdu, upreli jej právo na spravodlivé súdne konanie. V ďalšom uviedla dôvody, so zreteľom na ktoré má za to, že v konaní došlo aj k procesnej vade v zmysle § 241 ods. 2 písm. b/ O.s.p. a že napadnuté rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci (§ 241 ods. 2 písm. c/ O.s.p.).

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podala oprávnená, zastúpená v súlade s § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O.s.p.) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky skúmal najskôr, či tento mimoriadny opravný prostriedok oprávnenej bol podaný v zákonom určenej lehote. Vychádzal pritom z ustanovenia § 240 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni a ďalej z ustanovenia § 240 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého zmeškanie uvedenej lehoty nemožno odpustiť; lehota je však zachovaná, ak sa dovolanie podá v lehote na odvolacom alebo dovolacom súde. Vzal tiež na zreteľ § 57 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého sa lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

Dovoláním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu bolo doručované obom účastníkom konania, oprávnenej na adresu jej právneho zástupcu. Zo spisu (doručeníek na č.l. 217 spisu) vyplýva, že pošta doručila uznesenie odvolacieho súdu zástupcovi oprávnenej do vlastných rúk 13. septembra 2013 a povinnému 17. septembra 2013.

Právoplatnosťou uznesenia odvolacieho súdu 17. septembra 2013 začala oprávnenej plynúť 1 mesačná lehota na podanie dovolania. Koniec tejto lehoty pripadol na 17. októbra 2013, ktorý padol na deň pracovný (štvrtok).

Zo spisu vyplýva, že oprávnená podala dovolanie elektronicky bez elektronického podpisu dňa 21. októbra 2013 a jeho písomné doplnenie bolo odovzdané na poštovú prepravu 22. októbra 2013 (viď obálku, ktorá je v spise založená po č.l. 273 spisu s vyznačením tohto dátumu prevzatia zásielky na poštovú prepravu). So zreteľom na to bolo dovolanie oprávnenej podané oneskorene.

Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky oneskorene podané dovolanie oprávnenej odmietol podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods.1 písm. a/ O.s.p. Pritom, riadiac sa právnou úpravou dovolacieho konania, nezaoberal sa vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa ustanovení § 243b O.s.p., § 224 ods. 1 O.s.p., § 151 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 4. júna 2015**

**JUDr. Daniela Sučanská, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková