

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/404/2015
Identifikačné číslo spisu:	9015898509
Dátum vydania rozhodnutia:	23.06.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Lubor Šebo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:9015898509.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu Ioana J. J., bytom v D., proti žalovanému Okresnému stavebnému bytovému družstvu Bardejov, so sídlom v Bardejove, Ťačevská 1660, o ochranu osobnosti s náhradou nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 10 C 267/2000, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 20. mája 2008 sp. zn. 11 Co 94/2007, takto

rozhodol:

Konanie o dovolaní z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

Okresný súd Bardejov (ďalej aj „súd prvého stupňa“) rozsudkom zo 17. mája 2005 č. k. 10 C 267/2000-105 konanie v časti o povinnosti žalovaného zdržať sa rozširovania akýchkoľvek nepravdivých informácií o žalobcovi zastavil a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol s tým, že žalobcu zaviazal nahradiť žalovanému trovy konania vo výške 20 334 Sk, do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Krajský súd v Prešove (ďalej aj „odvolací súd“) rozsudkom z 20. mája 2008 sp. zn. 11 Co 94/2007 rozsudok súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti potvrdil (§ 219 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku /ďalej len „O.s.p.“/); účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože úspešný žalovaný sa práva na jej náhradu zriekol.

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podal žalobca podanie, ktoré by svojím obsahom mohlo byť dovolaním (č. l. 207 spisu). Keďže dovolateľ nebol zastúpený advokátom, súd prvého stupňa ho uznesením z 8. októbra 2008 č. k. 10 C 267/2000-212 vyzval na odstránenie väd tohto podania z 24. júna 2008 v zmysle § 241 O.s.p. Po poučení žalobcu podľa § 30 O.s.p. mu súd prvého stupňa uznesením z 25. augusta 2009 č. k. 10 C 267/2000-225 ustanovil zástupcu z radov advokátov na zastupovanie v dovolacom konaní. Na odvolanie žalobcu i ustanoveného advokáta súd prvého stupňa predmetné uznesenie zrušil, a to uznesením z 21. decembra 2009 č. k. 10 C 267/2000-230, ktoré následne Krajský súd v Prešove uznesením z 26. februára 2010 sp. zn. 15 Co 24/2010 potvrdil. Proti

uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie. Uznesením z 12. mája 2010 č. k. 10 C 267/2000-240 súd prvého stupňa žalobcu opätovne vyzval na predloženie plnomocenstva udeleného advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením z 28. septembra 2010 sp. zn. 2 Cdo 161/2010 zrušil uznesenie Krajského súdu v Prešove z 26. februára 2010 sp. zn. 15 Co 24/2010 aj uznesenie Okresného súdu Bardejov z 21. decembra 2009 č. k. 10 C 267/2000-230 a vec vrátil Okresnému súdu Bardejov na ďalšie konanie. Uznesením z 20. mája 2011 č. k. 10 C 267/2000-259 súd prvého stupňa rozhodol tak, že žalobcovi neustanovil zástupcu z radov advokátov pre dovolacie konanie; toto uznesenie potvrdil odvolací súd uznesením zo 17. augusta 2011 sp. zn. 15 Co 69/2011. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie, ktoré Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením z 26. mája 2014 sp. zn. 4 Cdo 239/2013 odmietol.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 2 O.s.p. ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

Podľa § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p. dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.

Účelom povinného zastúpenia v dovolacom konaní (§ 241 ods. 1 O.s.p.) je zaistenie ochrany práv a právom chránených záujmov účastníka konania. Preskúmvanie zákonnosti a správnosti rozhodnutia v dovolacom konaní spočíva najmä v zisťovaní, či v predchádzajúcom konaní na odvolacom súde, ale i na súde prvého stupňa, nedošlo v konaní k procesným vadám, ktoré mali, alebo mohli mať vplyv na správnosť dovolaním napadnutého rozhodnutia. Keďže konanie o dovolaní sa riadi prísny procesnými pravidlami a dovolací súd je s výnimkou väd podľa § 237 O.s.p. viazaný rozsahom a dôvodmi dovolania, je dôležité, aby toto podanie vypracovala osoba znalá práva, a to vrátane právnych predpisov upravujúcich súdne konanie z procesného hľadiska. Táto zákonná požiadavka je kogentnej povahy a nepripúšťa žiadne výnimky.

Skutočnosť, že dovolateľ (fyzická osoba) nemá právnické vzdelanie, nie je zastúpený advokátom, je odstrániteľným nedostatkom podmienky dovolacieho konania. K jeho zhojeniu dochádza tým, že si dovolateľ dodatočne zvolí kvalifikovaného zástupcu pre dovolacie konanie a doloží súdu jeho písomné plnomocenstvo. Rovnako tak môže dovolateľ podľa § 30 ods. 1 O.s.p. požiadať o ustanovenie advokáta. Ak tak neurobí, respektíve ak účastníkovi Centrum právnej pomoci na jeho žiadosť neustanoví zástupcu z radov advokátov a účastník ani po dodatočnej výzve nepreukáže zastúpenie advokátom predložením písomného plnomocenstva, súd konanie o jeho dovolaní zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p.).

Dovolateľ v prejednávanej veci nepreukázal, že má právnické vzdelanie. Napriek poučeniu, že v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, dovolateľ nepreukázal splnenie podmienky povinného zastúpenia advokátom a do súdneho spisu plnomocenstvo udelené advokátovi nezaložil. Toto neučinil ani do rozhodnutia dovolacieho súdu.

Keďže dovolateľ neodstránil nedostatok podmienky obligatórneho zastúpenia a pre túto vadu nemohol súd ďalej vo veci konať, Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil. V zmysle právnej úpravy dovolacieho konania sa nemohol zaoberať vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania, pretože toto konanie bolo zastavené.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.