



ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členiek senátu JUDr. Violy Takáčovej a Anny Žákovej, v právnej veci navrhovateľky **O. Ž., bytom Z.**, proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ulica 29. augusta č. 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 10. apríla 2008, č. k. 26Sd 40/2008-13, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici z 10. apríla 2008, č.k. 26Sd 40/2008-13, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd napadnutým rozsudkom potvrdil rozhodnutie odporkyne z 8. októbra 2007, číslo X., ktorým odporkyňa podľa § 70 a § 71 zák. č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zsp“) zamietla žiadosť navrhovateľky z 10.

septembra 2007 o invalidný dôchodok s odôvodnením, že jej miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť podľa posudku posudkového lekára sociálneho poistenia pobočky Zvolen je 40%. Prílohou rozhodnutia bola lekárska správa z 21. septembra 2007. V priebehu súdneho konania odporkyňa rozhodnutím číslo X. z 8. októbra 2008 podľa § 70 a § 71 zsp opäť zamietla žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok, pričom prílohou rozhodnutia bola lekárska správa zo 7. februára 2008. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že aj na základe posudku podaného v priebehu súdneho konania 7. februára 2008 mal krajský súd za preukázané, že navrhovateľka nie je invalidná, keďže miera jej poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť nie je viac ako 40%. Rozhodnutia odporkyne, ktorými zamietla žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok preto krajský súd považoval za zákonné a vecne správne.

Proti tomuto rozsudku podala navrhovateľka odvolanie, v ktorom tvrdila, že jej zdravotný stav je vážnejší. K odvolaniu pripojila správu z neurologického vyšetrenia z 19. mája 2008.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľky navrhla, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu potvrdil. Dôvody, ktoré uviedla navrhovateľka v odvolaní, nepovažovala za opodstatnené.

Najvyšší súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo. O odvolaní rozhodol bez pojednávania (§ 250ja ods. 2 OSP), keď dospel k záveru, že mu vyhovieť nemožno.

Nárok na invalidný dôchodok (§ 70 ods. 1 zsp) podmienený predovšetkým invaliditou poistenca, teda tým, že poistenec pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou (§ 71 ods. 1 zsp).

Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách sa určuje podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobu nepriaznivého zdravotného stavu, a so zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí. Jednotlivé

percentuálne miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa nesčítavajú (§ 71 ods. 6,7 zákona).

Z posudku posudkovej lekárky Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen z 21. septembra 2007 vyplýva, že na základe odborných nálezov za rozhodujúce zdravotné postihnutie u navrhovateľky určila choroby tráviacej sústavy, choroby tenkého a hrubého čreva, zrasty podbrušnice s poruchami pasáže s tým, že mieru jej poklesu vykonávať zárobkovú činnosť podľa kapitoly X, oddielu C, položky 7 prílohy č. 4 zák. č. 461/2003 Z. z. Vychádzala pritom zo skutočnosti, že navrhovateľka bola v roku 2006 operovaná pre cystu pravého vaječníka, ktorá prakticky vyplňala celú brušnú dutinu s následným vznikom adhézií, ktoré spôsobujú zdravotné ťažkosti – bolesti brucha, poruchy trávenia, pasáže, meteorizmus a priznala jej mieru poklesu na hornej hranici (z možného rozpätia 20-30%). S uvedeným hodnotením rozhodujúceho zdravotného postihnutia a miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa stotožnil aj posudkový lekár ústredia Sociálnej poisťovne, pričom vzhľadom na závažnosť ďalšieho zdravotného postihnutia zvýšil mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 10% (§ 71 ods. 8 zák. č. 461/2003 Z. z.).

Záver o poklese schopnosti navrhovateľky vykonávať zárobkovú činnosť posudkoví lekári prijali na základe potrebných odborných nálezov. S obsahom ich posudkov sa krajský súd vo svojom rozhodnutí náležite vysporiadal a nezistil takú skutočnosť, ktorá by závery posudkových lekárov spochybnila. Posudky považoval za dostatočné a jednoznačné a dospel k záveru, že navrhovateľka nespĺňa podmienku invalidity pre vznik nároku na invalidný dôchodok.

Odvolačný súd nezistil dôvody, ktoré by spochybňovali vecnú správnosť napadnutého rozsudku a odôvodňovali by doplnenie dokazovania, lebo nález z neurologického vyšetrenia, doložený navrhovateľkou k odvolaniu, neobsahuje nové skutočnosti, s ktorými by sa posudkoví lekári nezaoberali.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd rovnako ako krajský súd považoval rozhodnutia odporkyne za zákonné a preto rozsudok krajského súdu potvrdil ako vecne správny podľa § 219 v spojení s § 246c prvá veta OSP.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku, lebo navrhovateľka v odvolacom konaní nebola úspešná a odporkyni v ňom trovy nevznikli.

P o u č e n i e: **Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave dňa 25. novembra 2008

Za správnosť vyhotovenia:
Zuzana Katuščáková

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu