

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Tdo/59/2015
Identifikačné číslo spisu:	2212010336
Dátum vydania rozhodnutia:	25.08.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Krajčovič
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:2212010336.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom dňa 25. augusta 2015 v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Martina Bargela a JUDr. Petra Paludu v trestnej veci proti obvinenému X. F. pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák., o dovolaní obvineného X. F., proti trestnému rozkazu Okresného súdu v Dunajskej Strede zo dňa 29. mája 2012, sp. zn. 2T 90/2012, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. b/ Tr. por. dovolanie obvineného X. F. sa odmieta.

Odôvodnenie

Právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu v Dunajskej Strede zo dňa 29. mája 2012, sp. zn. 2T 90/2012, bol obvinený X. F. uznaný za vinného z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. c/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 18. mája 2011 v čase okolo 17.00 hod. v obci Y.Z., okres Y. F. na K. ulici v rodinnom dome so súpisným číslom XXX sa vydával za zamestnanca spoločnosti zvanej T-Com a spísal dodatok k zmluve o pripojení s Z. X., predmetom ktorého bolo pripojenie na internet a zariadenie na pripojenie sa k internetu, pričom pri podpise dodatku prevzal finančnú hotovosť vo výške 45,60 € od Z. X., pričom bolo zistené, že páchatel' nie je zamestnancom uvedenej firmy a tak Z. X. uviedol do omylu, čím spôsobil živnostníkovi Z. X.-MILK FRIG, Dolný Stál škodu vo výške 45,60 €,

dňa 15. júna 2011 v čase okolo 10.00 hod. v obci Michal na Ostrove, okres Dunajská Streda v budove firmy zvanej Drevokup sa vydával za zamestnanca spoločnosti zvanej T-Com a spísal dodatok k zmluve o pripojení Magio Internet s W. N., predmetom ktorého bolo pripojenie na internet a notebook, pričom pri podpise dodatku prevzal finančnú hotovosť vo výške 107,64 € od W. N., pričom bolo zistené, že páchatel' nie je zamestnancom uvedenej firmy a tak uviedol W. N. do omylu, čím spôsobil škodu vo výške 107,64 €,

dňa 27. júna 2011 v čase okolo 10.00 hod. v obci Dolný Bar, okres Dunajská Streda v budove Obecného úradu sa vydával za zamestnanca spoločnosti zvanej T-Com a spísal dodatok k zmluve o

pripojení s Ing. D. V., predmetom ktorého bolo pripojenie na internet, pričom pri podpise dodatku prevzal finančnú hotovosť vo výške 46,80 € od Ing. D. V., pričom bolo zistené, že páchatel' nie je zamestnancom uvedenej firmy a tak uviedol Ing.D. V. do omylu, čím mu spôsobil škodu vo výške 46,80 €,

dňa 27. júna 2011 v čase okolo 10.01 hod. v obci Dolný Bar, okres Dunajská Streda v budove Obecného úradu sa vydával za zamestnanca spoločnosti zvanej T-Com a spísal dodatok k zmluve o pripojení s Ing. D. V., predmetom ktorého bolo pripojenie na internet a notebook zn. Acer, pričom pri podpise dodatku prevzal finančnú hotovosť vo výške 114,84 € od Ing. D. V., pričom bolo zistené, že páchatel' nie je zamestnancom uvedenej firmy a tak uviedol Ing.D. V. do omylu, čím mu spôsobil škodu pre spoločnosť D BAR, s.r.o, Dolný Bar vo výške 114,84 €,

dňa 27. júna 2011 v čase okolo 10.02 hod. v obci Dolný Bar, okres Dunajská Streda v budove Obecného úradu sa vydával za zamestnanca spoločnosti zvanej T-Com a spísal dodatok k zmluve o pripojení s Ing. D. V., predmetom ktorého bolo pripojenie na internet a zariadenie na pripojenie sa k internetu, pričom pri podpise dodatku prevzal finančnú hotovosť vo výške 46,80 € od Ing. D. V., pričom bolo zistené, že páchatel' nie je zamestnancom uvedenej firmy a tak uviedol Ing. D. V. do omylu, čím mu spôsobil škodu pre Obecný úrad Dolný Bar, okres Dunajská Streda vo výške 46,80 €.

Za to mu bol podľa § 221 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 353 ods. 2 Tr. por., § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ a podľa § 42 ods.1/ Tr. zák. uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd zaviazal obvineného aj k náhrade škody:
poškodenému: Z. X., nar. XX. U. XXXX - MILK FRIG, Dolný Štál vo výške 45,90 €,
poškodenej W. N., nar. XX. L. XXXX, Y. F., O. ul. č.XXXX/X vo výške 107,64 €,
poškodenému Ing. D. V., nar. XX. F. XXXX, bytom Y. V..XXX vo výške 208,44 €.

Súd zároveň zrušil rozsudok Okresného súdu Komárno, sp. zn. 2T/40/2011, zo dňa 9. februára 2012 vo výroku o treste.

Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 19. septembra 2012.

Proti tomuto trestnému rozkazu podal dovolanie obvinený X. F., v ktorom namietal, že trestný rozkaz neprevzal, a teda nenadobudol právoplatnosť, aj keď v závere tvrdí, že trestný rozkaz je právoplatný. Namietal tiež porušenie práva na obhajobu tým, že neprevzal uvedený trestný rozkaz a ani výzvu na nástup výkonu trestu odňatia slobody a vec bola nesprávne právne posúdená, pretože obvinený X. F. bol zamestnancom jednej osoby, ktorá mala zmluvný vzťah so spoločnosťou T-Com, a tá poverila obvineného, aby v mene spoločnosti uzatvoril zmluvy a prevzal finančné prostriedky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.), na základe podaného dovolania zistil, že dovolanie je prípustné (§ 368 ods. 1, ods. 2 Tr. por.), bolo podané za splnenia ustanovenia § 373 Tr. por., v zákonnej lehote a mieste, kde možno tento mimoriadny opravný prostriedok podať (§ 370 ods. 1, ods. 3 Tr. por.), avšak nebolo podané osobou oprávnenou (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por.). Z týchto dôvodov zistil, že podané dovolanie je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí podľa § 382 písm. b/ Tr. por.

Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, umožňuje oprávneným osobám namietat' zásadné porušenie procesnoprávných a hmotnoprávných ustanovení v rozhodnutiach sudov, a to z dôvodov, ktoré sú taxatívne upravené v ustanovení § 371 ods. 1 písm. a/ až písm. n/ Tr. por.

Podľa § 369 ods. 2 písm. b) Tr. por. proti právoplatnému rozhodnutiu súdu druhého stupňa môže podať dovolanie z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 obvinený vo svoj prospech proti výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Z uvedeného vyplýva, že obvinený alebo osoby uvedené v § 369 ods. 5 Trestného poriadku môže podať dovolanie len proti rozhodnutiu odvolacieho resp. sťažnostného súdu, ktorým bola vec právoplatne skončená (k tomu viď aj rozhodnutie sp. zn. 1 Tdo V-3/2006).

Trestný rozkaz nie je takým rozhodnutím a dovolanie proti nemu môže podať len minister spravodlivosti na podnet (§ 369 ods. 1 Tr. por.).

K namietanej otázke právoplatnosti trestného rozkazu Okresného súdu v Dunajskej Strede zo dňa 29. mája 2012, sp. zn. 2T 90/2012, dovolací súd uvádza, že tento nadobudol právoplatnosť 19. septembra 2012, pretože ako je správne v uvedenom spise na č. l. 99 vyznačené, obvinený X. F. ho prevzal 10. septembra 2012 osobne na Okresnom súde v Dunajskej Strede.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.