

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 3Oboer/3/2021  
Identifikačné číslo spisu: 5710212869  
Dátum vydania rozhodnutia: 29.09.2021  
Meno a priezvisko: JUDr. Jaroslava Fúrová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:5710212869.2

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej: BENCONT INVESTMENTS, s. r. o., so sídlom Astrová 2/A, 831 04 Bratislava, IČO: 36 432 105, zastúpený spoločnosťou verita, s.r.o., so sídlom Miletičová 5B, 821 08 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 35 940 875, proti povinnému: P. P., nar. XX. L. XXXX, bytom M., o vymoženie 1 159,42 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 17Er/5237/2010, o dovolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 31. mája 2013, č. k. 6CoE/78/2013-37, takto

### rozhodol:

- I. Dovolacie konanie zastavuje.
- II. Povinnému náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline (ďalej len „odvolací súd“) napadnutým uznesením potvrdil uznesenie Okresného súdu Martin (ďalej len „exekučný súd“) zo 16. decembra 2011, č. k. 17Er/5237/2010-15, ktorým exekučný súd podľa § 44 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov a § 45 zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní, v nadväznosti na ustanovenia Občianskeho zákonníka a zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zamietol žiadosť súdneho exekútora JUDr. Mgr. Vladimíra Zachara o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie.

2. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podala oprávnená 23. augusta 2013 (doručené súdu 27. augusta 2013) dovolanie (č. l. 44 - 51 súdneho spisu), ktorým sa domáhala, aby dovolací súd uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Prípustnosť dovolania vyvodzovala z ustanovení § 237 písm. a/ a d/ až f/ a § 241 ods. 2 písm. a/ až c/ zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok.

3. Povinný sa k dovolaniu oprávnenej nevyjadril, v konaní zostal nečinný.

4. Oprávnená podaním z 19. decembra 2014, doručeným 30. decembra 2014, navrhla exekúciu postupom podľa § 57 ods. 1 písm. c/ Exekučného poriadku zastaviť (č. l. 56 súdneho spisu). V reakcii

na predmetné podanie, exekučný súd vyzval oprávnenú na vyjadrenie, či na podanom dovolaní (bod 2.) trvá.

5. Oprávnená podaním z 3. augusta 2021, doručeným 4. augusta 2021, uviedla, že na podanom dovolaní (bod 2.) netrvá.

6.1. Podľa § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté predom nadobudnutia jeho účinnosti.

6.2. Podľa § 124 ods. 1 Civilného sporového poriadku sa každé podanie posudzuje podľa jeho obsahu.

6.3. Podľa § 446 Civilného sporového poriadku, ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 Civilného sporového poriadku) vyhodnotil podľa obsahu podanie dovolateľa z 3. augusta 2021 (bod 5.) ako späťvzatie dovolania, keď tento vyslovene uviedol, že na podanom dovolaní netrvá a dovolacie konanie vzhľadom na dispozitívny úkon dovolateľa podľa § 446 Civilného sporového poriadku zastavil.

8. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá Civilného sporového poriadku).

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.