

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Cdo/76/2024
Identifikačné číslo spisu:	2121203369
Dátum vydania rozhodnutia:	26.09.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:2121203369.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu L. W., narodeného E., bytom L., proti žalovanému Okresnému súdu Trnava, so sídlom Trnava, Hlavná 49, o zaplatenie 70.680 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. PN-24C/37/2021, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 21. augusta 2023 sp. zn. 22Co/4/2023, takto

rozhodol:

Dovolenie o d m i e t a .

Žalovanému nepriznáva nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

I.

1. Okresný súd Piešťany (ďalej aj ako „súd prvej inštancie“) uznesením zo 17. júna 2022 č. k. 24C/37/2021-134 zastavil konanie, v ktorom sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť sumu vo výške 70.680 eur titulom náhrady škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom. Súd mal za preukázané, že v konaní vedenom na súde prvej inštancie pod sp. zn. 24C/37/2021, začatom doručením žaloby na Okresný súd Trnava dňa 4. júna 2021 a v konaní vedenom na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 22C/10/2021, začatom doručením žaloby na Krajský súd v Trnave dňa 23. júna 2020, išlo o totožnosť sporu danú totožnosťou predmetu sporu aj totožnosťou strán. Súdu bránilo pokračovať v konaní vedenom pod sp. zn. 24C/37/2021 pre existenciu prekážky litispendencie, ktorá predstavuje neodstrániteľný nedostatok procesných podmienok konania. Súd prvej inštancie zároveň žalovanému nepriznal náhradu trov konania.

II.

2. Krajský súd v Trnave (ďalej aj ako „odvolací súd“) uznesením z 21. augusta 2023 č. k. 22Co/4/2023-195 odmietol odvolanie žalobcu a žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Odvolací súd dospel k záveru, že žalobca podal odvolanie po márnom uplynutí odvolacej lehoty, teda oneskorene. Uznesenie odvolacieho súdu bolo žalobcovi doručené dňa 14. 09. 2023.

III.

3. Žalobca dňa 18. septembra 2023 podal osobne do podateľne Okresného súdu Trnava fotokópiu podania označeného ako „Odvolanie proti uzneseniu Okr. súdu Piešťany pod č. 24C/37/2021-134. Podávam odvolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave.“ Z obsahu uvedeného podania vyplynulo, že sa jedná o dovolanie podané proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave, spísané a podpísané žalobcom. Dňa 22. septembra 2023 žalobca osobne podal do podateľne Okresného súdu Trnava doplnenie odvolania pod č. 24C/37/2021-134, osobne spísané a podpísané žalobcom.

IV.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v zákonom stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu a dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

5. Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

6. Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

7. Podľa § 436 ods. 1 CSP, ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

8. Podľa § 447 písm. e) CSP, dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP.

9. Citované ustanovenie § 436 ods. 1 CSP predstavuje procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade úplnej absencie alebo nedostatočného poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

10. V danom prípade odvolací súd v zmysle § 393 ods. 1 CSP v napadnutom rozhodnutí strany poučil o povinnom zastúpení dovolateľa advokátom v zmysle § 429 ods. 1 CSP (č. I. 197).

11. Podľa uznesenia najvyššieho súdu z 18. decembra 2019 sp. zn. 4Cdo/190/2019, publikovaného pod R 39/2020 v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky, spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania, pričom jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom.

12. Vzhľadom na vyššie uvedené dovolací súd konštatuje, že nebola splnená osobitná obligatórna podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP), pretože žalobca ako dovolateľ nebol v dovolacom konaní zastúpený advokátom, hoci v uznesení odvolacieho súdu o tejto podmienke dovolania bol riadne poučený. Na tomto základe preto dovolací súd musel dovolanie žalobcu odmietnuť podľa § 447 písm. e) CSP (t. j. pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania spočívajúcej v nedostatku právneho zastúpenia), pre ktorý dôvod sa nemohol zaoberať vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu.

13. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

14. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.