

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **RT**, bytom v H, N, proti odporkyni **SP, Ú, U**, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach, č.k. 6Sd/37/2006 - 15 z 1. februára 2007, rozhodol

t a k t o :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 1. februára 2007, č.k. 6Sd/37/2006 - 15, **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým rozsudkom krajský súd podľa § 250q ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte rozsudku len „O.s.p.“) potvrdil rozhodnutie odporkyne č. X zo 14. septembra 2006, ktorým podľa § 82 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák.č. 461/2003 Z.z.“), bol navrhovateľovi zvýšený invalidný dôchodok od 1. júla 2006 na sumu 9.846,- Sk mesačne.

V odôvodnení rozsudku krajský súd podrobne uviedol postup pri výpočte priemerného osobného mzdového bodu navrhovateľa, ktorý bol určený odporkyňou podľa § 79 ods. 2 zák.č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák.č. 461/2003 Z.z.“), pričom dospel k záveru, že napadnutým rozhodnutím odporkyňa rozhodla o zvýšení invalidného dôchodku navrhovateľa v súlade s § 82 cit. zákona.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie. Odôvodnil ho v podstate nesúhlasom s výškou miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, ktorá bola u neho stanovená podľa posudku posudkového lekára z 28. júna 2006 len v rozsahu 75%. Zdôraznil, že 20. februára 1992 utrpel pracovný úraz, v dôsledku ktorého je jeho pravá ruka úplne nefunkčná, má sústavné problémy s chrbticou a pred dvoma rokmi prekonal trombózu hlbokého žilného systému hornej končatiny. Navrhovateľ sa preto domáhal opätovného posúdenia jeho zdravotného stavu a úpravy percentuálnej miery poklesu, pretože s jeho zdravotným stavom nie je schopný nájsť si adekvátne zamestnanie, nakoľko je pravák. V rámci odvolania tiež uviedol, že rozhodnutím odporkyne zvýšený invalidný dôchodok sa mu zdá nízky voči jeho telesnému postihnutiu. Preto sa domáhal o opätovné prehodnotenie tohto dôchodku a následne jeho zvýšenia. Nakoľko nárok na invalidný dôchodok mu vznikol 20. februára 1992, žiadal o doplatenie rozdielu – straty na dôchodku od uvedeného dňa. Navrhovateľ záverom uviedol, že uvedeným odvolaním žiada o preskúmanie rozsudku krajského súdu a **rozhodnutí odporkyne**,

nakoľko vychádzajú z nesprávneho právneho posúdenia veci a neúplného zistenia skutkového stavu, pretože sa nevykonali nevyhnutné dôkazy a to nepreskúmaním jeho zdravotného stavu a funkčnosti jeho pravej ruky a poškodenia chrbtice.

Odporkyňa písomné vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľa nepodala.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s O.s.p. v spojení s § 10 ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo, odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250l ods. 2 v spojení s § 250ja ods. 3 O.s.p. a dospel k záveru, že rozhodnutie krajského súdu je potrebné zrušiť.

Z podkladov súdneho spisu v posudzovanej veci bolo zistené, že navrhovateľ podaním z 27. októbra 2006 - nazvaným odvolanie - podal odvolanie proti rozhodnutiu odporkyne, ktoré v rámci tohto podania bližšie nešpecifikoval. Z obsahu tohto podania vyplýva, že sa domáhal „preplatenia invalidného dôchodku od 20. februára 1992, od kedy mu bol priznaný čiastočný invalidný dôchodok“. Navrhovateľ odvolanie odôvodnil tým, že mu patrí plný invalidný dôchodok od uvedeného dátumu a preto žiadal o jeho preplatenie. Navrhovateľ zároveň k odvolaniu pripojil fotokópie rozhodnutí odporkyne z 11. septembra 2006 a 14. septembra 2006, ktoré boli vydané pod č. X.

Napadnutým rozsudkom krajský súd v konaní podľa ustanovení tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku preskúmal len zákonnosť rozhodnutia odporkyne zo 14. septembra 2006, pričom druhé rozhodnutie (z 11. septembra 2006) ponechal bez povšimnutia.

Podľa názoru odvolacieho súdu krajský súd nesprávne vymedzil predmet konania, keď preskúmal len jedno rozhodnutie. Nakoľko týmto postupom súdu sa navrhovateľovi ako účastníkovi konania odňala možnosť konať pred súdom, odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 1 písm. f/ a h/ a ods. 3 O.s.p. v spojení s § 246c O.s.p.).

V ďalšom konaní bude úlohou krajského súdu postupovať v naznačenom smere, preskúmať obe rozhodnutia odporkyne týkajúce sa nároku navrhovateľa a po zadovážení dostatočných podkladov vo veci opätovne rozhodnúť.

V novom rozhodnutí o veci krajský súd znovu rozhodne aj o náhrade trov konania vrátane trov konania odvolacieho (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 22. februára 2008

**Anna Žáková, v.r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:
Dagmar Falbová

