

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **L. K.**, bývajúceho v P., proti žalovanému **J. K.**, bývajúcemu vo V., **o určenie výživného na plnoleté dieťa**, vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 17 C 133/2009, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Prešov zo 17. februára 2010, č.k. 17 C 133/2009-50 takto

### r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žalovanému nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Prešov rozsudkom zo 17. februára 2010 č.k. 17 C 133/2009-50 žalovanému uložil povinnosť prispievať na výživu žalobcu 70 € mesačne vždy do 20-teho dňa v mesiaci k rukám žalobcu, počnúc dňom 1. septembra 2009 s tým, že čiastka 200 € uhradená žalovaným sa započítava do výživného. Za zmeškané výživné vo výške 150 € súd povolil splácať žalovanému po 10 € mesačne spolu s bežným výživným pod následkom straty výhod splátok. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Proti tomuto rozsudku okresného súdu žalobca podal dovolanie, ktoré podaním z 12. júna 2012 doručeným Okresnému súdu Prešov 14. júna 2012 zobrať v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

Pri rozhodovaní o dovolaní vzal Najvyšší súd Slovenskej republiky na zreteľ ustanovenie § 236 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého účastník konania môže dovolaním napadnúť iba právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu. Odvolacím súdom je krajský súd, ak rozhoduje o odvolaní proti rozhodnutiu okresného súdu (§ 10 ods. 1 O.s.p.) a Najvyšší súd Slovenskej republiky, ak rozhoduje o odvolaní proti rozhodnutiu krajského súdu ako súdu prvého stupňa (§ 10 ods. 2 O.s.p.).

Keďže dovolanie môže byť podané len proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, Občiansky súdny poriadok neupravuje funkčnú príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na prejednanie dovolania smerujúceho proti rozhodnutiu iného súdu, než odvolacieho súdu, čím nie je daná ani funkčná príslušnosť na rozhodnutie o späťvzatí takého dovolania smerujúceho proti rozsudku okresného súdu. Nedostatok funkčnej príslušnosti súdu na prejednanie veci patriacej do právomoci súdov je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania, ktorý musí mať za následok zastavenie dovolacieho konania (§ 104 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p.).

V danom prípade dovolanie smeruje proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa, ktoré (viď vyššie) nie je spôsobilým predmetom dovolania. Vzhľadom na to Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní zastavil.

Dovolateľ z procesného hľadiska zavinil, že sa dovolacie konanie muselo zastaviť a vznikla mu povinnosť nahradiť žalovanému trovy tohto konania. Dovolací súd mu nepriznal náhradu trov dovolacieho konania, lebo v dovolacom konaní nebol podaný návrh na rozhodnutie o priznaní ich náhrady (§ 243b ods. 5 veta prvá O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 26. júla 2012**

**JUDr. Daniela S u č a n s k á, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Mgr. Patrícia Špacírová