

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného: **D., s. r. o., so sídlom Č., IČO: X.,** proti povinným: **1/ S., k. s., so sídlom H., IČO: X., správca konkurznej podstaty úpadcu Ing. P.P., N., so sídlom K., IČO: X., 2/ R. B., narodená X., bytom P., o vymoženie 170 000,- eur s príslušenstvom,** o žiadosti súdneho exekútora o schválenie príklepu, vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 10 Er 255/2011, o mimoriadnom dovolaní generálneho prokurátora Slovenskej republiky, proti uzneseniu Okresného súdu Nitra z 08. marca 2012, č. k. 10 Er 255/2011-206, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Okresného súdu Nitra z 08. marca 2012, č. k. 10 Er 255/2011-206 **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Nitra (ďalej len „okresný súd“) uznesením z 08. marca 2012, č. k. 10 Er 255/2011-206 neschválil príklep udelený na dražbe nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území N., ako parc. č. X. záhrady o výmere X. m², parc. č. X. zastavané plochy a nádvoria o výmere X. m², rodinný dom, súp. č. X. na parc. č. X., zapísanej na LV č. X., konanej dňa 20. januára 2012 v G., ktorý bol udelený vydražiteľovi Ing. K. R., rod. R., nar. X., –K. do jeho výlučného vlastníctva.

Okresný súd v odôvodnení rozhodnutia poukázal na ustanovenia § 48, § 49 ods. 1, ods. 3 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a na ustanovenia § 148 ods. 1, ods. 2 a § 151 zákona č. 233/1992 Zb. o exekúcii a exekučnom konaní. Konštatoval, že po udelení príklepu na dražbe a v čase rozhodovania súdu bol na majetok povinného 1/ Ing. P. B. vyhlásený konkurz uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 1 K 2/212-53 z 03. februára 2012, právoplatným dňa 11. februára 2012, a preto príklep udelený na dražbe dňa 20. 01. 2012, predmetom, ktorej bola nehnuteľnosť v B. povinného 1/ a 2/ neschválil a exekučné konanie zastavil.

Uznesenie okresného súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 31. mája 2012.

Generálny prokurátor Slovenskej republiky na podnet oprávneného podal proti uvedenému rozhodnutiu mimoriadne dovolanie podľa § 243e ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) v spojení s § 243f ods. 1 písm. c/ O. s. p. Navrhol napadnuté rozhodnutie okresného súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

V mimoriadnom dovolaní uviedol, že okresný súd svoje rozhodnutie o neschválení príklepu odôvodnil zákonným ustanovením § 48 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o konkurze“) pričom vôbec neprihliadol na úpravu obsiahnutú v ustanovení § 49 odsek 1 až odsek 3 zákona o konkurze, ktorá osobitne upravuje postup pri exekúcii predajom nehnuteľnosti podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“) a umožňuje pokračovať v konaní, ak sa exekúcia vykonáva predajom nehnuteľností, a pred vyhlásením konkurzu bol udelený príklep. Ak podľa Exekučného poriadku udelenie príklepu podlieha schváleniu súdom, po vyhlásení konkurzu je správca alebo vydražiteľ oprávnený podať návrh na schválenie príklepu. Súd môže schváliť príklep vtedy, ak ku dňu schválenia príklepu vydražiteľ zaplatil najvyššie podanie.

Poukázal na skutočnosť, že konkurz na povinného I/ Ing. P. B. N. bol vyhlásený dňa 10. februára 2012. Dražba predmetnej nehnuteľnosti, na ktorej bol udelený príklep, sa uskutočnila dňa 20. januára 2012, pričom vydražiteľ nehnuteľnosti Ing. K. R. ku dňu schvaľovania príklepu súdom 08. marca 2012 zaplatil najvyššie podanie za draženu nehnuteľnosť v plnej výške 197 400,- eur. Ak napádaným uznesením súd neschválil príklep iba s odôvodnením, že exekučné konanie sa z dôvodu vyhlásenia konkurzu pred schválením príklepu zastaví, nesprávne právne posúdil vec. Tento dôvod s poukazom na ustanovenie § 49 ods. 1 Zákona o konkurze neobstojí, nakoľko toto ustanovenie zákona predpokladá schválenie príklepu súdom za splnenia vyššie uvedených podmienok, ktoré v tomto exekučnom konaní boli splnené.

Oprávnený sa v plnom rozsahu stotožnil s podaným mimoriadnym dovolaním.

Povinný 1/ a povinná 2/ sa k podanému mimoriadnemu dovolaniu nevyjadrili.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd rozhodujúci o mimoriadnom dovolaní (§ 10a ods. 3 O. s. p.) po zistení, že tento opravný prostriedok podal včas generálny prokurátor Slovenskej republiky (§ 243g O. s. p.) na základe podnetu oprávneného (§ 243e ods. 1 a ods. 2 O. s. p.), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243i ods. 2 O. s. p. v spojení s § 243a ods. 3 O. s. p.) preskúmal napadnuté uznesenie a dospel k záveru, že mimoriadne dovolanie je opodstatnené.

V zmysle § 243f ods. 1 O. s. p., môže byť mimoriadne dovolanie podané iba z dôvodov, že a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 237 O. s. p., b/ konanie je postihnuté inou vadou konania, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací súd je viazaný rozsahom dovolania, ale i v mimoriadnom dovolaní uplatnenými dôvodmi. Obligatorne (§ 243i ods. 2 O. s. p. v spojení s § 242 ods. 1 O. s. p.) sa zaoberá procesnými vadami uvedenými v § 237 O. s. p. a tzv. inými vadami, pokiaľ mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

V mimoriadnom dovolaní generálny prokurátor Slovenskej republiky namietal nesprávne právne posúdenie veci (§ 243f ods. 1 písm. c/ O. s. p.).

Právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právny záver, a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav. Nesprávnym právnym posúdením veci je omyl súdu pri aplikácii práva na zistený skutkový stav. O nesprávnu aplikáciu právnych predpisov ide vtedy, ak súd nepoužil správny právny predpis alebo ak síce aplikoval správny právny predpis, nesprávne ho ale interpretoval, alebo ak zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery.

V predmetnej veci dovolateľ poukazuje na nesprávnu aplikáciu ustanovenia § 48 Zákona o konkurze na zistený skutkový stav, keď okresný súd napadnutým uznesením neschválil príklep iba s odôvodnením, že exekučné konanie z dôvodu vyhlásenia konkurzu pred schválením príklepu zastaví, a neprihliadol na právnu úpravu obsiahnutú v ustanovení § 49 Zákona o konkurze, ktoré umožňuje pokračovať v exekučnom konaní, ak sa exekúcia vykonáva predajom nehnuteľnosti, a príklep bol udelený pred vyhlásením konkurzu.

Podľa § 48 zákona o konkurze na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať konanie o výkon rozhodnutia alebo exekučné konanie; už začaté konania o výkon rozhodnutia alebo exekučné konania sa vyhlásením konkurzu zastavujú. Ak v konaní o výkon rozhodnutia alebo v exekučnom konaní už došlo k speňaženiu majetku podliehajúceho konkurzu, avšak výťažok ešte nebol vyplatený oprávnenému, výťažok sa stáva súčasťou príslušnej podstaty a trovy konania sú pohľadávkou proti príslušnej podstate; ak je oprávneným veriteľ zabezpečenej pohľadávky, výťažok exekútor alebo iný vymáhajúci orgán vyplatí veriteľovi zabezpečenej pohľadávky do výšky jeho zabezpečenej pohľadávky, ako keby konkurz nebol vyhlásený.

Podľa § 49 ods. 1 zákona o konkurze, ak pri exekúcii predajom nehnuteľnosti bol udelený príklep pred vyhlásením konkurzu a udelenie príklepu podlieha schváleniu súdom podľa osobitného predpisu (Exekučného poriadku), súd rozhodne o príklepe na návrh správcu alebo vydražiteľa podľa tohto zákona.

Podľa § 49 ods. 2 zákona o konkurze, ak súd udelenie príklepu schváli, stáva sa vydražiteľ vlastníkom nehnuteľnosti ku dňu udelenia príklepu; súd príklep neschváli, ak najneskôr ku dňu schválenia príklepu vydražiteľ nezaplatil najvyššie podanie. Po schválení príklepu súdom sa vydá podstata správcovi.

Podľa § 49 ods. 3 zákona o konkurze, ak súd neschváli udelenie príklepu, vydražiteľ je povinný vrátiť nehnuteľnosť úpadcovi, vydať mu úžitky z držby nehnuteľnosti a nahradiť škodu, ktorú spôsobil pri hospodárení s nehnuteľnosťou; tento majetok sa stáva súčasťou príslušnej podstaty. Súčasťou podstaty sú aj sumy, ktoré sa rovnajú záväzkom vydražiteľa, ktorý nezaplatil najvyššie podanie. Vydražiteľovi sa vráti suma rovnajúca sa najvyššiemu zaplatenému podaniu a úrokom z neho.

Z citovaného ustanovenia § 48 zákona o konkurze, vyplýva všeobecný zákaz viesť proti majetku podliehávajúcemu konkurzu konanie o výkon rozhodnutia alebo exekučné konanie. Podľa uvedeného ustanovenia však nemožno postupovať v exekúcii predajom nehnuteľnosti, keď exekútor udelil príklep ešte pred vyhlásením konkurzu a v čase vyhlásenia konkurzu nebol schválený súdom. Uvedený prípad osobitne upravuje ustanovenie § 49 zákona o konkurze tak, že súd nezastaví exekučné konanie zo zákona, ale rozhodne o návrhu na schválenie príklepu postupom podľa tohto ustanovenia.

Z obsahu spisu vyplýva, že konkurz na povinného 1/ bol v Obchodnom vestníku zverejnený dňa 10. februára 2012, v čísle 29/2012 pod sp. zn. 1 K 2/2012. Týmto dňom začalo konkurzné konanie. Príklep pri exekúcii predajom predmetnej nehnuteľnosti bol udelený vydražiteľovi dňa 20. januára 2012 pred vyhlásením konkurzu. Zo spisu je tiež zrejmé, že vydražiteľ ku dňu schvaľovania príklepu súdom 08. marca 2012 zaplatil najvyššie podanie za dražnú nehnuteľnosť v plnej výške 197 400,- eur (zábezpeka zložená na účet súdneho exekútora vo výške 98 700,- eur dňa 17. januára 2012, a doplatok vo výške 98 700,- eur vydražiteľom zložený na účet exekútora dňa 23. januára 2012).

Exekučný súd v napadnutom uznesení nesprávne v zmysle § 48 zákona o konkurze ako dôvod neschválenia príklepu uviedol vyhlásenie konkurzu na dlžníka pred rozhodnutím o návrhu na schválenie príklepu s konštatovaním, že exekučné konanie zastaví. Z dôvodu, že súd neposudzoval návrh na schválenie príklepu udeleného exekútorom pri exekúcii predajom nehnuteľnosti podľa ustanovenia § 49 zákona o konkurze, ktoré je potrebné na daný skutkový stav aplikovať, dovolací súd dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Generálny prokurátor Slovenskej republiky, preto dôvodne podal mimoriadne dovolanie podľa § 243e O. s. p., v spojení s § 243f ods. 1 písm. c/ O. s. p., keďže to vyžadovala ochrana práv a zákonom chránených záujmov účastníka konania a túto ochranu nebolo možné dosiahnuť inými právnymi prostriedkami.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté rozhodnutie okresného súdu podľa § 243i ods. 2 O. s. p., v spojení s § 243b ods. 3 O. s. p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

V novom rozhodnutí rozhodne súd znova aj o trovách pôvodného konania a dovolacieho konania (§ 243d ods. 1 O. s. p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. septembra 2013

JUDr. Viera Pepelová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Mgr. Monika Poliačiková