

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **I. G. s. r. o.**, so sídlom N., IČO X., zastúpeného advokátskou kanceláriou **L. L. P. s. r. o.**, so sídlom H., IČO X., proti žalovanému **Daňovému riaditeľstvu Slovenskej republiky**, so sídlom Nová ulica č. 13, Banská Bystrica o preskúmanie postupu a zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. I/221/17185-129609/2009/990423-r z 09. decembra 2009, o **návrhu na prerušenie konania**, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici, č. k. 24S/2/2010-49 z 15. júna 2010, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici, č. k. 24S/2/2010-49 z 15. júna 2010 **p o t v r d z u j e**.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd napadnutým uznesením návrh žalobcu o prerušenie konania zamietol. Rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 08.01.2010 domáha zrušenia rozhodnutia žalovaného č. I/221/17185-129609/2009/990423-r z 09.12.2009, ktorým žalovaný potvrdil rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu Daňového úradu Zvolen, Kozačeka 2180/38, Zvolen č. 685/230/45247/09/Ví, ktorým prvostupňový správny orgán žalobcovi vyrubil rozdiel dane z príjmov právnických osôb za zdaňovacie obdobie - hospodársky rok od 01.04.2006 do 31.03.2007 v sume 1.507.058,75 eur.

Podaním doručeným Krajskému súdu v Banskej Bystrici 03.06.2010 žalobca navrhol súdu v zmysle § 109 ods. 1 písm. b/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“)

a alternatívne tiež podľa § 109 ods. 2 písm. c/ OSP prerušiť toto konanie až do právoplatného skončenia konania veci vedenej na Krajskom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 24S/6/2009. Návrh odôvodnil tým, že v uvedenej veci podá v zákonnej lehote odvolanie a nakoľko veci spolu skutkovo a vecne súvisia, javí sa z pohľadu procesnej ekonómie vhodným vyčkať na právoplatné skončenie tejto veci.

Krajský súd zo správneho spisu sp. zn. 24S/6/2009 zistil, že veci, ktoré u neho začali pod sp. zn. 24S/6/2009 (o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. I/221/17431-99522/2008/990325-r z 02.02.2009, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie Daňového úradu Zvolen (ďalej len „správca dane“), č. 685/230/58995/08-Fa z 25.09.2008 o znížení nadmerného odpočtu uvedeného v daňovom priznaní za zdaňovacie obdobie február 2007 o sumu 17.314.480,- Sk (574.735,45 eura) a priznaní nadmerného odpočtu vo výške 2.681.146,- Sk (88.997,75 eura)), č. 23S/27/2009 (o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. I/221/17431-99523/2008/990325-r z 02.02.2009, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie správcu dane č. 685/230/59079/08-Fa z 25.09.2008 o nepriznaní nadmerného odpočtu uvedeného v daňovom priznaní za zdaňovacie obdobie marec 2007 vo výške 16.268.133,- Sk (540.003,08 eura) a určenie nadmerného odpočtu v sume 779.310,- Sk (25.870,34 eura)) a č. 24S/35/2009 (o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. I/221/10246-64799/2009/990325-r z 29.06.2009, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie Daňového úradu Zvolen č. 685/230/9721/09/Vi z 03.03.2009 o určení DPH za mesiac január 2007 vo výške 65.517,17 eur) boli spojené na spoločné konanie uznesením č. k. 24S/6/2009-117 z 29.09.2009 s tým, že spoločné konanie sa ďalej vedie pod sp. zn. 24S/6/2009. Z uvedeného vyplýva, že konania vedené pod sp. zn. **24S/6/2009 sa týkajú nepriznania nadmerného odpočtu uvedeného v daňovom priznaní žalobcu za jednotlivé zdaňovacie obdobia január 2007, február 2007 a marec 2007.** Predmetom konania vedeného pod sp. zn. **24S/2/2010** je preskúmanie zákonnosti rozhodnutia, ktorým žalovaný potvrdil rozhodnutie správcu dane, ktorým vyrubil žalobcovi **rozdiel dane z príjmov právnických osôb za zdaňovacie obdobie – hospodársky rok 01.04.2006 - 31.03.2007**, ako aj preskúmanie postupu správneho orgánu, ktorý vydaniu predmetného rozhodnutia predchádzal. Vzhľadom na uvedené mal krajský súd za to, že rozhodnutie súdu v prejednávanej veci nezávisí od otázky, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť. Súčasne nepovažoval konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 24S/6/2009 za také konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá by mohla mať význam pre rozhodnutie súdu, resp. súd nedal na takéto konanie podnet.

Keďže krajský súd v tomto konaní nezistil existenciu žiadneho z dôvodov citovaných v § 109 ods. 1 písm. b/ a § 109 ods. 2 písm. c/ OSP, pre ktoré žalobca navrhol konanie prerušiť, návrh žalobcu na prerušenie konania ako nedôvodný zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podal žalobca odvolanie dôvodiac tým, že krajský súd vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci v zmysle § 205 ods. 2 písm. f/ OSP a navrhol, aby odvolací súd podľa § 220 OSP zmenil napadnuté uznesenie tak, že návrhu žalobcu vyhovie a v zmysle § 109 ods. 2 písm. c/ OSP konanie preruší do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod č. k. 24S/6/2009.

Uviedol, že na rozdiel od času, kedy formuloval návrh na prerušenie konania, v čase podania tohto odvolania je nesporné, že v konaní 24S/6/2009 podal 11.06.2010 odvolanie proti rozsudku prvostupňového súdu.

Podľa názoru žalobcu v konaní 24C 6/2009 riešená otázka nepriznaného nadmerného odpočtu DPH za zdaniteľné obdobia mesiacov január až marec 2007 je úzko a bezprostredne spojená v tomto konaní riešenou otázkou disproporcie na dani z príjmov právnickej osoby žalobcu z toho istého zdaniteľného plnenia, ktoré sa zo strany správcu dane a zo strany žalovaného spochybňuje a neuznáva. Možno zovšeobecniť, že výsledok jedného konania prednaznačuje výsledok druhého konania. Táto úvaha je na mieste o to viac, že obidve konania sú vedené v tom istom senáte vecne príslušného krajského súdu. Za daného stavu je takmer nepredstaviteľné, aby výsledok skutkovo totožného konania a jeho dopadu na jednotlivé druhy daní (DPH, DPPO) bol rozdielny. Uvedenej kolízii by bolo možné predísť procesným postupom vedúcim k spojeniu oboch skutkovo a vecne súvisiacich vecí.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá OSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je opodstatnené.

V prebiehajúcom súdnom spore krajský súd preskúmava zákonnosť rozhodnutia o rozdiel dane z príjmov právnickej osoby za zdaňovacie obdobie 01.04.2006 do 31.03.2007.

Najvyšší súd sa stotožnil so záverom krajského súdu, že v konaní vedenom na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod. sp. zn. 24S/6/2009 o nepriznanie nadmerného odpočtu uvedeného v daňovom priznaní žalobcu za jednotlivé zdaňovacie obdobia január 2007, február 2007 a marec 2007 sa nerieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu v tomto konaní. Skutočnosť, že sa vedie súdne konanie o nepriznanie nadmerného odpočtu uvedeného v daňovom priznaní žalobcu za jednotlivé zdaňovacie obdobia január 2007, február 2007 a marec 2007 nemá žiadny vplyv na rozhodnutie o rozdielu dane z príjmov právnickej osoby za zdaňovacie obdobie 01.04.2006 do 31.03.2007, pretože nárok uplatnený v tomto konaní má odlišný hmotnoprávny základ a súčasne sa nejedná o rovnaké zdaňovacie obdobie. Skutočnosť, že vec prejednáva ten istý senát je pre aplikáciu § 109 ods. 2 písm. c/ OSP právne bezvýznamná, skôr by mohlo prichádzať do úvahy spojenie vecí v zmysle § 112 ods. 1 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP. Prerušenie konania v danej veci by nebolo taktiež v súlade so zásadou hospodárnosti konania.

Keďže sa nejedná ani o zhodný návrh oboch účastníkov na prerušenie konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie podľa 250ja ods. 3 veta druhá a § 219ods. 1 a 2 OSP ako vecne správne potvrdil.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislava 26. októbra 2010

JUDr. Jana Baricová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Petra Slezáková