

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: **M.S.**, bytom S., zastúpenej JUDr. V. Š., advokátkou v S., proti odporkyňi: **Sociálna poisťovňa v Bratislava**, Ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 28. mája 2009, č.k. 6Sd/9/2009-15 v časti, týkajúcej sa náhrady trov konania, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach z 28. mája 2009, č.k. 6Sd/9/2009-15 v časti, týkajúcej sa náhrady trov konania **z r u š u j e** a vec mu **vracia** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach uznesením z 28. mája 2009, č.k. 6Sd/9/2009-15, zastavil konanie podľa § 250o OSP a navrhovateľke nepriznal náhradu trov konania. V odôvodnení uviedol, že odporkyňa rozhodnutím z 22. októbra 2008 číslo X. zamietla podľa § 74 ods. 1 písm. b) zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) žiadosť navrhovateľky o vdovský dôchodok. Následne v priebehu súdneho konania rozhodnutím z 31.marca 2009 číslo X. podľa § 74, 81 a 82 zákona o sociálnom poistení odporkyňa priznala navrhovateľke vdovský dôchodok vo výške 3 904 Sk mesačne s účinnosťou od 17. septembra 2008, upravený s účinnosťou od 1. januára 2009 na 129, 60 euro mesačne a zvýšený podľa § 82 zákona o sociálnom poistení v spojení s opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 450/2008 Z.z. s účinnosťou od 1. januára 2009 na sumu 138 euro mesačne. Týmto rozhodnutím ako aj rozhodnutím zo 14. apríla 2008 číslo X., zrušujúcim rozhodnutie o zamietnutí žiadosti o vdovský dôchodok odporkyňa opravnému prostriedku navrhovateľky vyhovelá v plnom rozsahu, a preto súd konanie s poukazom na ustanovenie § 250o OSP zastavil. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 250 l ods. 1,2 OSP v spojení s § 246c OSP.

Proti tomuto uzneseniu podala navrhovateľka odvolanie v časti, týkajúcej sa náhrady trov konania. Namietala, že odporkyňa jej návrhu vyhovela v plnom rozsahu až v priebehu súdneho konania. Žiadala preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti zrušiť, lebo náhradu trov konania uplatnila a v konaní bola úspešná.

Najvyšší súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie v medziach podaného odvolania, bez pojednávania (§ 250ja OSP) a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky je potrebné vyhovieť.

Podľa § 250o OSP ak správny orgán, ktorého rozhodnutie súd preskúmava, vydá nové rozhodnutie, ktorým návrhu celkom vyhovie, súd uznesením konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 2 OSP ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Z uvedeného zákonného znenia nepochybne vyplýva, že súd zastaví konanie o opravnom prostriedku navrhovateľa v prípade, ak odporca vydá nové rozhodnutie, ktorým opravnému prostriedku v celom rozsahu vyhovie.

V prejednávanej veci odporkyňa až po podaní opravného prostriedku žiadosti navrhovateľky o vdovský dôchodok v celom rozsahu vyhovela, čím zaviniť, že sa konanie muselo zastaviť. Z tohto hľadiska však súd prvého stupňa v rozhodovaní o náhrade trov konania neskúmal, či navrhovateľke náhrada trov konania nepatrí, čo malo za následok, že sa pri rozhodovaní o náhrade trov konania riadil nesprávnym právnym názorom.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti podľa § 221 ods. 1 písm. h/ OSP zrušil vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 OSP).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová