

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Piovartsyho a členov senátu JUDr. Pavla Farkaša a JUDr. Milana Karabína v trestnej veci odsúdeného **P. S.** pre zločin ťažkej krádeže za účelom zarábku vlámaním podľa § 127, § 128 ods. 1 číslo 4, § 129 číslo 1, § 130 2. veta 2. prípad a § 15 rakúskeho Trestného zákonníka, **o sťažnosti odsúdeného** proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 09. júla 2015, sp. zn. Ntc 9/2015, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného **P. S. sa z a m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e :

Uznesením Krajského súdu v Žiline z 09. júla 2015, sp. zn. Ntc 9/2015 bol návrh odsúdeného **P. S.** o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietnutý.

Proti tomuto uzneseniu včas podal sťažnosť odsúdený **P. S.**

Sťažnosť bližšie neodôvodnil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky primárne skúmal, či sťažnosť podala osoba na to oprávnená a v zákonom stanovenej lehote a zistil, že zákonné podmienky uvedené v § 186 ods. 1 Tr. por. a § 187 ods. 1 Tr. por. nevyhnutné na podanie sťažnosti boli splnené.

Najvyšší súd Slovenskej republiky následne na podklade sťažnosti odsúdeného **P. S.** preskúmal v rozsahu § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku, a zistil, že sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. por. súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a:

- a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,
- b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Z obsahu predloženého spisu vyplýva, že v konaní o uznaní cudzieho rozhodnutia bol rozsudkom Krajského súdu v Žiline z 28. júla 2014, sp. zn. Ntc 5/2014 v spojení s rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 20. januára 2015, sp. zn. 4 Urto 6/2014, odsúdenému uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky a 9 (deväť) mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia. Tento trest mu bol uložený za skutok, ktorý by bol na území Slovenskej republiky posúdený ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 Tr. zák.

Pri závere o nesplnení zákonných podmienok na postup podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. krajský súd v napadnutom rozhodnutí správne vychádzal z hodnotenia ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom odsúdený uložený trest vykonáva, ktorý v ňom vysvetlil dôvody, pre ktoré podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody neodporúča. Zároveň správne a v súlade so zákonom krajský súd vychádzal aj z odpisu registra trestov odsúdeného, na obsah ktorého podrobne poukázal a v napadnutom uznesení podrobne vysvetlil svoje úvahy, na podklade ktorých dospel k záveru, že návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody je potrebné zamietnuť.

Na podklade týchto úvah Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.

V Bratislave 25. augusta 2015

**JUDr. Martin P i o v a r t s y , v. r.
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Zuzana Vojtelová