

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci oprávnenej: **Sociálna poisťovňa Bratislava**, so sídlom v Bratislave, ul. 29. augusta 8, IČO: X., proti povinnému: **P.**, bytom D., **o vymoženie 480,99 eur s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 3 Er 304/2013, o dovolaní povinného proti uzneseniu Okresného súdu Žilina z 18. novembra 2015 č. k. 3 Er 304/2013 - 76, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Oprávnenej náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Žilina rozhodol uznesením z 18. novembra 2015 č. k. 3 Er 304/2013 - 76 tak, že námietky povinného proti exekúcii z 1. augusta 2013 a námietky povinného proti trovám exekúcie zamietol. V odôvodnení poukázal na to, že povinný žiadnym spôsobom nespochybnil existenciu pohľadávky oprávneného a uzatvorením dohody o splátkovom kalendári fakticky svoj dlh uznal. Súd mal za preukázané, že súdny exekútor postupoval správne, keď po doručení poverenia na vykonanie exekúcie (dňa 15. apríla 2013) vydal upovedomenie o začatí exekúcie (dňa 6. júna 2013), nakoľko dohoda, ktorú počas prebiehajúceho exekučného konania uzavreli povinný s oprávnenou (dňa 12. júla 2013) podľa § 56 ods. 9 EP má vplyv iba na spôsob výkonu exekúcie, a to spôsobom, že súdny exekútor počas riadneho splácania vymáhaného dlhu nie je oprávnený vykonať exekúciu iným spôsobom. Uzatvorenie dohody o postupnom splácaní nespôsobuje zastavenie exekúcie, iba ak to nenavrhne samotná oprávnená. Oprávnená však dôvodne čakala na splatenie pohľadávky, a ak by povinný splátky prestal splácať, exekútor by opäť pokračoval v exekúcii.

Súd odkázal na ust. § 56 ods. 9 EP, kde sú uvedené dôsledky súhlasu povinného so splátkami a dočasná nečinnosť exekútora.

K námietkam povinného proti trovám exekúcie súd uviedol, že námietky smerujú proti samotnej existencii trov, nespochybnil ich výšku, resp. spôsob ich výpočtu a štruktúru ako ich vyčíslil súdny exekútor v upovedomení o začatí exekúcie. Súd konštatoval, že nárok na odmenu a náhradu hotových výdavkov exekútorovi vzniká podľa § 200 ods. 1 EP, resp. podľa § 47 ods. 3 EP, už pri podaní návrhu na vykonanie exekúcie. Tieto trovy v zásade znáša povinný (§ 197 EP), a to najmä vtedy, keď bol návrh na vykonanie exekúcie podaný dôvodne – tak, ako v tomto prípade. Trovy exekúcie súdneho exekútora sú integrálnou súčasťou exekučného konania, a preto námietku povinného smerujúcu proti samotnej existencii trov exekúcie vyhodnotil súd ako neopodstatnenú. Zároveň dodal, že ide o trovy určené len predbežne, a ich skutočná výška bude známa až pri ukončení exekúcie a vymožení celej pohľadávky pre oprávnenú.

Uznesenie súdu prvého stupňa napadol povinný dovolaním, ktoré ale vzal späť podaním z 2. februára 2016; súdu doručeným 5. februára 2016 (č.l. 96).

Podľa § 243b ods. 5 veta druhá O. s. p. ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 10a ods. 1 O. s. p.) so zreteľom na jednoznačný, právne účinný dispozitívny úkon povinného, ktorým vzal dovolanie v tejto veci späť, konanie o jeho dovolaní zastavil podľa § 243b ods. 5 O. s. p.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 veta prvá O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. a § 146 ods. 2 O. s. p. Povinný z procesného hľadiska zaviniť, že sa dovolacie konanie muselo zastaviť a vznikla mu povinnosť nahradiť trovy tohto konania. Dovolací súd nepriznal náhradu trov žiadnemu z účastníkov, lebo oprávnená ako procesne úspešná si v dovolacom konaní právo na náhradu trov konania príslušným návrhom (§ 151 ods. 1 O. s. p.) neuplatnila.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 25. mája 2016

JUDr. Ladislav G ó r á s z, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. M.