

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2XObdo/37/2020
Identifikačné číslo spisu: 6412213297
Dátum vydania rozhodnutia: 24.09.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Beáta Miničová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:6412213297.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 25, IČO: 35 807 598 proti žalovanej: Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné nám. č. 13, IČO: 00 166 073, o náhradu majetkovej a nemajetkovej ujmy, vedenom na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 10C/155/2012, v konaní o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 12. augusta 2014, č. k. 15Co/687/2014-35, takto

rozhodol:

I. Dovolanie žalobkyne o d m i e t a.

II. Žalovanej náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „odvolací súd“) napadnutým uznesením potvrdil rozhodnutie Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 18. júna 2014, č. k. 10C/155/2012-23, ktorým súd prvej inštancie uložil žalobkyni, aby v lehote 3 dní od doručenia zaplatila súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti v sume 66 eur, s tým, že ak poplatok v určenej lehote nezaplatí bude ho súd vymáhať.

2. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podala dňa 12. novembra 2014 dovolanie žalobkyňa, ktorým sa domáhala, aby dovolací súd uznesenie odvolacieho súdu i súdu prvej inštancie zrušil bez náhrady. Prípustnosť dovolania vyvodzovala dovolacím dôvodom uvedeným v § 241 ods. 2 písm. a/ zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“), v spojení s procesnými vadami konania podľa § 237 písm. e/, f/ a g/ O. s. p.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „dovolací súd“), ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)], po zistení, že dovolanie podala včas

žalobkyňa, bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 C. s. p.) preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolanie žalobkyne je potrebné odmietnuť, pretože neboli splnené podmienky na jeho prejednanie.

4. Vzhľadom k tomu, že dovolanie bolo podané pred 01.07.2016, t. j. za účinnosti O. s. p., dovolací súd postupoval v zmysle ust. § 470 ods. 2 C. s. p. (na základe ktorého právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované).

5. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 C. s. p.) dovolací súd uvádza, dovolateľka musí byť v dovolacom konaní podľa § 429 ods. 1 C. s. p. zastúpená advokátom. Z uvedeného pravidla zákon v odseku 2 predmetného ustanovenia stanovuje výnimky, a to ak je dovolateľom fyzická osoba s vysokoškolským právnickým vzdelaním druhého stupňa (písm. a/), alebo ak je dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (písm. b/). Tretia výnimka z povinného právneho zastúpenia dovolateľa vzťahujúca sa na spory s ochranou slabšej strany (písm. c/) nie je v predmetnom spore aplikovateľná. Podmienku povinného zastúpenia advokátom, alebo osobou s právnickým vzdelaním druhého stupňa v dovolacom konaní v čase podania dovolania taxatívne ustanovovalo ust. § 241 ods. 1 O. s. p. a aj v súčasnosti ust. § 429 ods. 1 a 2 písm. a/, b/, c/ C. s. p.

6. V rozhodovanom spore žalobkyňa splnomocnila na konanie v dovolacom konaní advokátsku kanceláriu Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova č. 4, v mene ktorej koná ako konateľ a advokát doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD.. Uvedenej advokátskej kancelárii dovolateľka vypovedala dňa 09.01.2018 plnomocenstvo. Následne dovolateľka splnomocnila 04.01.2016 zamestnankyňu B. C. I., ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, na konanie v mene oprávneného v dovolacom konaní avšak dovolací súd z registra Slovenskej advokátskej komory zistil, že B. C. I. je v súčasnosti advokátkou. Preto v zmysle pokynu dovolacieho súdu súd prvej inštancie výzvou z 12. marca 2020 vyzval žalobkyňu, aby v lehote 10 dní preukázal a zastúpenie žalobkyne v dovolacom konaní advokátom v súlade s ust. § 429 C. s. p., prípadne predložila súdu poverenie udelené zamestnancovi, ktorý má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, oprávneného za žalobkyňu konať v predmetnom spore. Súd prvej inštancie dovolateľku zároveň poučil o následkoch nepreukázania zastúpenia, s tým, že dovolanie bude odmietnuté. Predmetná výzva bola dovolateľke doručená, pričom ku dňu rozhodovania dovolacieho súdu ostala nečinná.

7. Nakoľko žalobkyňa nie je zastúpená advokátom, alebo osobou s právnickým vzdelaním druhého stupňa v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1 a 2 písm. a/, b/, c/ C. s. p najvyšší súd dovolanie žalobkyne odmietol podľa ustanovenia § 447 písm. e/ C. s. p.

8. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.). O trovách dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 453 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 255 ods. 1 C. s. p..

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.