

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9So/163/2015
Identifikačné číslo spisu:	5014201261
Dátum vydania rozhodnutia:	07.09.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:5014201261.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa I., bytom L.S., zastúpeného JUDr. Mariánom Ďurinom, advokátom so sídlom Sibírska 4, Bratislava proti odporkyni Sociálnej poisťovni, ústredie, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o starobný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 24. marca 2015, č. k. 24Sd/295/2014-101, v časti, týkajúcej sa náhrady trov konania, takto

rozhodol:

Najvyšší súd odvolanie navrhovateľa o d m i e t a .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Krajský súd napadnutým rozsudkom z 24. marca 2015, č. k. 24Sd/295/2014-101, podľa § 250j ods. 3 O.s.p. zrušil rozhodnutia odporkyne č. XXX XXX XXXX X z 19. júna 2014 v spojení s rozhodnutím odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 2. februára 2015 a vec vrátil odporkyni na ďalšie konanie z dôvodu, že napadnuté rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť a z dôvodu neúplnosti spisového materiálu. Súčasne uložil odporkyni zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 215,75 € na účet jeho právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa v časti výroku o náhrade trov konania podal odvolanie navrhovateľ. Poukázal na skutočnosť, že hoci proti rozsudku súdu, ktorým bolo zrušené rozhodnutie správneho orgánu podľa § 250j ods. 2 písm. d) O.s.p. nie je prípustné podľa § 250s O.s.p. odvolanie, toto ustanovenie nevylučuje, že by nebolo možné pripustiť odvolanie ani proti trovám konania. Namietal, že mu krajským súdom nebola priznaná náhrada za stratu času a žiadal, aby mu táto náhrada za cestu z Bratislavy do Žiliny a späť v rozsahu 12 hodín vo výške 167,76 € bola priznaná. Súčasne si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania za 1 úkon právnej pomoci (podanie odvolania) á 64,53 € + režijný paušál 8,39 €, t. j. spolu v sume 72,92 €.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhla rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti o trovách konaniach ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) dospel záveru, že odvolanie navrhovateľa je potrebné odmietnuť.

Podľa § 244 ods. 1 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Odvolací súd sa v prvom rade zaoberal prípustnosťou odvolania v danej veci.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá a druhá O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti.

Podľa § 250s O.s.p. (piata časť O.s.p.) proti rozhodnutiu súdu, ktorým potvrdí rozhodnutie správneho orgánu, je prípustné odvolanie. Proti rozsudku súdu, ktorým zruší rozhodnutie správneho orgánu, je prípustné odvolanie len z dôvodov uvedených v § 250j ods. 2 písm. a) a b). Obnova konania, dovolanie a mimoriadne dovolanie nie sú prípustné.

Podľa § 218 ods. 1 písm. c) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

V prejednávanej veci súd prvého stupňa rozhodol podľa § 250j ods. 3 O.s.p. V takom prípade ustanovenie § 250s O.s.p. odvolanie vo veci samej nepripúšťa.

Konanie o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu a postupu správneho orgánu je konaním dvojinštančným v prípadoch, keď súd rozhodne podľa § 250j ods. 1 a podľa § 250j ods. 2 písm. a) a b) O.s.p. Avšak v prípade, ak súd rozhodne podľa § 250j ods. 2 písm. c), d) a e) a podľa § 250j ods. 3 O.s.p., je konaním jednoinštančným. Toto konanie je upravené ako celok, rozhodovania o trovách konaniach z neho nevynímajúc (§ 250k O.s.p. v spojení s § 250l ods. 2 O.s.p.). Proti rozsudku súdu podľa ustanovenia § 250j ods. 2 písm. c), d) a e) a § 250j ods. 3 O.s.p., teda proti rozhodnutiu vo veci samej, a tým ani proti rozhodnutiu o trovách konania zákon odvolanie nepripúšťa.

Z uvedených dôvodov sa odvolací súd nemohol zaoberať dôvodnosťou odvolania navrhovateľa a preto podľa § 218 ods. 1 písm. c) O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. jeho odvolanie odmietol.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, lebo odmietnutie odvolania má rovnaké účinky ako zastavenie konania, kedy účastníkom právo na náhradu trov konania nepatrí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.