

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Obdo/99/2021
Identifikačné číslo spisu:	1104113817
Dátum vydania rozhodnutia:	03.10.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Beáta Miničová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:1104113817.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beaty Miničovej a členiek senátu JUDr. Ivany Izakovičovej a Mgr. Sone Pekarčíkovej v spore žalobcu: VSŽ a.s., Južná trieda 97, 040 01 Košice, IČO: 45 887 012, právne zastúpený Advokátska kancelária J & J Partners, s.r.o., so sídlom Palackého 2, Košice, IČO: 50 369 482, proti žalovanému: OTP Banka Slovensko, a.s., Štúrova 5, 813 54 Bratislava, IČO: 31 318 916, zaniknutému dňa 1. októbra 2021, o zaplatenie 183.652,33 EUR s príslušenstvom, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 20. septembra 2018, č. k. 4Cob/44/2017-344, takto

rozhodol:

Na strane žalovaného pokračuje v konaní s Československá obchodná banka, a.s., so sídlom Žižkova 11, 811 02 Bratislava, IČO: 36 854 140.

Odôvodnenie

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Bratislava I (ďalej aj „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) dňa 12. marca 2004 sa žalobca domáhal voči žalovanému, obchodnej spoločnosti OTP Banka Slovensko, a.s. zaplatenia sumy 183.652,33 EUR (5.532.710 Sk) s príslušenstvom a trovami konania z titulu bezdôvodného obohatenia a náhrady škody.

1.1. Okresný súd svojím (v poradí prvým) rozsudkom zo dňa 14. októbra 2013, č. k. 31Cb/127/2004-214, žalobu zamietol a žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

1.2. Krajský súd v Bratislave (ďalej aj „odvolací súd“ alebo „krajský súd“) ako súd odvolací uznesením zo dňa 14. apríla 2016, č. k. 8Cob/27/2014-241, predmetné rozhodnutie súdu prvého stupňa zo dňa 14. októbra 2013 zrušil a vrátil na ďalšie konanie.

1.3. Súd prvej inštancie rozsudkom zo dňa 12. septembra 2016, č. k. 31Cb/127/2004-283, zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 132.642,90 EUR s úrokom z omeškania vo výške 17,6 % ročne zo sumy 116.045,94 EUR od 19.04.1997 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 17,6 % ročne zo sumy 16.596,96 EUR od 15.04.1997 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov tohto konania a odvolacieho konania voči žalovanému v celom rozsahu.

1.4. Následne Krajský súd rozsudkom zo dňa 20. septembra 2018, č. k. 4Cob/44/2017-344, odvolaním

napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zo dňa 12. septembra 2016 zmenil tak, že žalobu zamietol. Žalovanému priznal voči žalobcovi právo na plnú náhradu trov prvoinštančného i odvolacieho konania.

1.5. Proti rozsudku odvolacieho súdu podal dovolanie žalobca.

2. Následným šetrením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej ako „dovolací súd“) bolo zistené, že Zmluvou o zlúčení zo dňa 31. augusta 2021 došlo k zlúčeniu žalovaného (OTP Banka Slovensko, a.s.) s obchodnou spoločnosťou Československá obchodná banka, a.s., so sídlom Žižkova 11, Bratislava, IČO: 36 854 140, z ktorého dôvodu sa Československá obchodná banka, a.s., stala právnym nástupcom pôvodného žalovaného (deň výmazu z Obchodného registra SR 1. októbra 2021).

3. Podľa § 61 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

4. Podľa § 64 ods. CSP, ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 438 ods. 1 CSP, na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Zánik žalovaného je objektívna právna skutočnosť spôsobujúca zánik jeho spôsobilosti mať práva a povinnosti (§ 7 ods. 2 Občianskeho zákonníka), a tým aj stratu procesnej subjektivity (§ 61 CSP). Postupom podľa § 64 CSP sa rozumie vydanie uznesenia o pokračovaní v konaní s právnym nástupcom strany, ktorá stratila procesnú subjektivitu.

7. Z vyššie uvedených dôvodov dovolací súd postupom podľa § 64 CSP v spojení s ust. § 438 ods. 1 CSP rozhodol tak, že v konaní bude na strane žalovaného pokračovať s jeho nástupníckym subjektom uvedeným vo výroku tohto uznesenia.

8. Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný žiadny opravný prostriedok.