

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **J. J. N. E.**, X. 42, IČO:., proti žalovanému: **M. G., s. r. o.**, P., 066 01 Humenné, IČO: X., **o zaplatenie 4 051,02 Eur s prísl.**, vedenej na Okresnom súde vo Zvolene pod sp. zn. 7 Cb 27/08, na dovolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 25Ncb/6/2009-120 zo dňa 11. júna 2009, takto

### r o z h o d o l :

Dovolanie žalobcu **o d m i e t a .**

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutým uznesením zo dňa 11. júna 2009 rozhodol tak, že sudkyňa Okresného súdu Zvolen JUDr. Zuzana Bálintová nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci sp. zn. 7 Cb/27/2008. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že žalobca podal námietku zaujatosti na konajúcu sudkyňu. Žalobcom uvádzané dôvody zaujatosti sa týkajú predovšetkým postupu sudkyne v konaní. Tieto skutočnosti podľa ust. § 14 ods. 3 O. s. p. nie sú dôvodom na vylúčenie sudcu. Dôvodom na vylúčenie sudcu je len pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom, pre ktorý možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti. Jediným dôvodom, ktorý žalobca v námietke zaujatosti uviedol, a ktorý sa netýka procesného postupu sudkyne, je to, že sa jej nepáči jeho meno, a že je jej nesympatické. Súd má zato, že pomerom k účastníkovi je potrebné rozumieť existenciu takých skutočností, ktoré v konajúcom sudcovi zakladajú pozitívny alebo negatívny vzťah k účastníkovi a následne pod vplyvom takéhoto vzťahu by bolo možné pochybovať o nezaujatosti sudcu. Žalobcom uvádzanú skutočnosť, že konajúcej sudkyňi je nesympatické

jeho meno, súd nepovažuje za preukázanú a navyše za takú, ktorá by vzbudzovala pochybnosti o jej zaujatosti sudkyne v danej veci. Preto námietka žalovaného na vylúčenie sudkyne z prejednávania a rozhodovania veci je skutkovo a právne neopodstatnená.

Pre nespĺnenie podmienok, ktoré vylučujú sudcu z prejednávania a rozhodovania veci, nadriadený súd rozhodol tak, že sudkyňa Okresného súdu Zvolen JUDr. Zuzana Bálintová nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania v tomto konaní.

Proti tomuto uzneseniu podal žalobca dovolanie dňa 21. júla 2009. Uviedol, že toto uznesenie nie je právne podložené a vôbec nemá akceptovateľnosť. Tvrdí, že sudkyňa JUDr. Zuzana Bálintová nie je schopná posúdiť skutočný stav danej veci, a tú plne chráni Krajský súd v Banskej Bystrici, čo znamená, že sa iste osobne poznajú a aj spolu komunikujú, z čoho vyvodzuje diskrimináciu, ktorou bránia výkonu spravodlivosti. Uvádza, že zo strany súdov ide o vážne porušenie jeho ústavných práv, pretože sa nemôže domôcť svojich peňazí a zvlášť, keď je v hmotnej núdzi. Tvrdí, že vyjadrenie sudkyne nie je opodstatnené a považuje za zavádzajúce, pretože od samého začiatku robí samé problémy v súdnom konaní. Krajský súd v Banskej Bystrici nedostatočne zistil skutkový stav veci, čím sa spolupodieľa na vine. Uvádza, že Okresný súd vo Zvolene nebol oprávnený zastaviť konanie, pretože dobre vedel, že jeho rodina je sociálny prípad uznaný v hmotnej núdzi a poplatok nemal z čoho zaplatiť. Tým súd porušil jeho ústavné práva, odoprel právo na zastupovanie právny zástupcom. Tvrdí, že súdy mu bránia v tom, aby mu bol vrátený majetok, ktorý mu právom patrí s príslušenstvom. Naďalej trvá na podaných dovolaniach. Uvádza, že všetky jeho podania a vyjadrenia sú plne relevantné a opodstatnené, čiže pravdivé. Domnieva sa, že úplne stačí dôvod, že samotná sudkyňa je zaujatá voči jeho osobe, a preto je dôvod na jej vylúčenie a pripúšťa to aj etiketa správneho správania a uváženia žalobcu. Preto žiada zrušiť všetky vydané uznesenia, ktoré konajúca sudkyňa vydala. Podotýka, že táto sudkyňa, ako aj krajský súd porušili všetky zákony a ústavné práva žalobcu. Z čoho vyplýva, že súd nevykonal vôbec potrebné procesné úkony súvisiace vo veci samej, pretože neskúmal a ani nechcel skúmať, žalobcov rodinný problém. Tvrdí, že dovolanie je vždy prípustné pre procesnú vadu sudcov. Z tohto usudzuje, že námietka žalobcu na vylúčenie sudkyne je opodstatnená a ani celý prípad nie je právne skončený. Uvádza, že v tejto veci viac už nesmie vôbec rozhodovať Okresný súd vo Zvolene a ani Krajský súd v Banskej Bystrici, pretože plne porušili ústavné práva žalobcu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podal účastník konania, bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 1 O.s.p.), najskôr skúmal, či dovolanie smeruje proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný.

Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O.s.p.). Podmienka, že dovoláním možno napadnúť len rozhodnutie odvolacieho súdu, je bezvýnimočná a platí bez ohľadu na formu rozhodnutia, teda pre rozsudok i uznesenie. Ak nie je splnená uvedená podmienka, nezakladá prípustnosť dovolania ani žiaden z dôvodov uvedených v ust. § 237 O.s.p. (pre rozsudky aj uznesenia) alebo v ust. § 239 O.s.p. (len pre uznesenia).

Rozhodnutím odvolacieho súdu je rozhodnutie, ktorým rozhodol odvolací súd v odvolacom konaní. Odvolacie konanie je opravné konanie, v ktorom rozhoduje vyšší súd v inštančnom postupe o opravnom prostriedku – odvolaní proti rozhodnutiu súdu nižšieho stupňa. Rozhodnutie súdu, ktorým rozhoduje súd o vylúčení sudcov, nie je rozhodnutím odvolacieho súdu. Predovšetkým nie je výsledkom preskúmania rozhodnutia súdu prvého stupňa v odvolacom konaní.

Podľa ust. § 16 ods. 1 O.s.p., o vylúčení sudcu nerozhoduje odvolací súd, ale súd nadriadený. Nič na tom nemení, že najčastejšie je to súd, ktorý je zároveň súdom odvolacím (neplatí to však najmä pri rozhodovaní o vylúčení sudcov Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, o ktorých rozhoduje iný senát tohto súdu).

Dovoláním napadnuté uznesenie nie je rozhodnutím odvolacieho súdu. Dovolanie proti nemu nie je prípustné. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto dovolanie podľa ust. § 218 ods. 1 O.s.p. v spojení s ustanovením § 243b ods. 5 O.s.p. ako neprípustné odmietol.

**P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.**

**V Bratislave 30. septembra 2009**

**JUDr. Alena P r i e c e l o v á, v. r.  
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M.