

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **M. K.**, bývajúcej v B., proti odporkyni **Ing. S. K.**, bývajúcej v B., zastúpenej JUDr. L. S., advokátom v B., o **zvýšenie výživného**, vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp.zn. 7 C 68/2007, o dovolaní odporkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo 16. mája 2008 sp.zn. 8 NcC 5/2008 a dovolaní T. T. s.r.o., T., zastúpenej JUDr. L. S., advokátom v B., a odporkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 18. júla 2008 sp.zn. 8 Co 160/2008, 8 Co 161/2008, rozhodol

t a k t o :

Konanie o dovolaní odporkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo 16. mája 2008 sp.zn. 8 NcC 5/2008 **z a s t a v u j e**.

Dovolanie T. T., s.r.o. a odporkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 18. júla 2008 sp.zn. 8 Co 160/2008, 8 Co 161/2008 **o d m i e t a**.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave uznesením zo 16. mája 2008 (v písomnom vyhotovení rozhodnutia je v dátume jeho vydania zrejme omylom uvedený rok 2007 – pozn. dovolacieho súdu) sp.zn. 8 NcC 5/2008 rozhodol o nevyhlúčení JUDr. Evy Šajmovičovej, sudkyne Okresného súdu Bratislava V z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej na tomto súde pod sp.zn. 7 C 68/2007.

Proti uvedenému uzneseniu krajského súdu podala dovolanie odporkyňa. Navrhla, aby dovolací súd uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie z dôvodu, že konanie je postihnuté vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 241 ods. 2 písm.b/ O.s.p.), a že napadnuté rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení

veci (§ 241 ods. 2 písm.c/ O.s.p.). V odôvodnení (inak pomerne rozsiahleho) dovolania v zásade namietala, že pridelenie veci zákonnému sudcovi na Okresnom súde Bratislava V nie je v spise zadokumentované, že prvostupňový súd (okrem iného) narušil zásadu rovnosti účastníkov minimálne v prístupe pri vyžadovaní plnení z ich strany, že napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu je nepreskúmateľné a vyjadrenie namietanej sudkyne k námietke zaujatosti je nedôveryhodné.

Okresný súd Bratislava V uznesením z 26. novembra 2007 č.k. 7 C 68/2007-81 uložil zamestnávateľovi odporkyne T. T., s.r.o. poriadkovú pokutu v sume 5 000,-- Sk (165,97 EUR) podľa § 53 ods. 1 O.s.p. z dôvodu, že tento neuposlúchol jeho príkaz zo 14. septembra 2007, aby umožnil odporkyňi účasť na pojednávaní 20. novembra 2007 a zaslal informácie o jej príjmoch a o dobe jej práceneschopnosti, čím hrubo sťažil postup konania vo veci. Ďalším uznesením z toho istého dňa (t.j. 26. novembra 2007) č.k. 7 C 68/2007-82 súd prvého stupňa uložil odporkyňi poriadkovú pokutu v sume 6 000,-- Sk (199,16 EUR) podľa § 53 ods. 1 O.s.p. z dôvodu, že sa opakovane nedostavila na pojednávanie súdu (v rozhodnutí v konkrétne uvedených dňoch) napriek tomu, že bola riadne a včas predvolaná, pričom svoju neprítomnosť vždy ospravedlňovala z pracovných a zdravotných dôvodov a mala tak dostatok času, najmä pred pojednávaním 20. novembra 2007, zariadiť si svoje pracovné aktivity a pojednávania sa zúčastniť.

Na odvolanie T. T., s.r.o. a odporkyne Krajský súd v Bratislave uznesením z 18. júla 2008 (v písomnom vyhotovení aj tohto rozhodnutia je v dátume jeho vydania zrejme omylom uvedený rok 2007 – pozn. dovolacieho súdu) sp.zn. 8 Co 160/2008, 8 Co 161/2008 uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podali dovolanie T. T., s.r.o. a odporkyňa, obaja ho navrhli zrušiť a vec vrátiť krajskému súdu na ďalšie konanie z dôvodu, že konanie je postihnuté vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 241 ods. 2 písm.b/ O.s.p.), a že napadnuté rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci. T. T., s.r.o. v odôvodnení dovolania namietal, že pokuta zamestnávateľovi odporkyne bola uložená ešte pred uplynutím lehoty na doloženie dokladov, o predĺženie ktorej včas požiadal a, okrem toho, o pokute bolo rozhodnuté bez uvedenia jej výšky a jej uloženie nie je odôvodnené, čo ušlo pozornosti odvolacieho súdu. Pokiaľ ide o odporkyňu, v odôvodnení dovolania vytkla odvolaciemu súdu, že venoval výraznú pozornosť opísaniu skutkového stavu, ktoré má však

značný nedostatok, keď nepresne uvádza skutočnosti, ktoré podmieňujú aj samotné uloženie poriadkovej pokuty. Poukázala na to, že ani v jedinom prípade neignorovala vytýčené pojednávania, dokonca aj tie zrušené, a riadne ospravedlnila svoju neprítomnosť vážnymi okolnosťami. Súdy sa však touto skutočnosťou nezaoberali a vychádzali výhradne z jej absencie. V závere dovolania konštatovala, že pri dosahovanom príjme, čo bolo súdom zo spisu známe, jej bola uložená poriadková pokuta prevyšujúca v niektorom prípade jej čistý mesačný príjem, a dokonca vyššia, ako v prípade jej zamestnávateľa, abstrahujúc od posúdenia legitímnosti pokuty uloženej v danom konaní inému, ako účastníkovi.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podali včas účastníci konania [z toho T. T., s.r.o., zamestnávateľ odporkyne, v postavení účastníka iba v časti (úseku) konania, v ktorom sa rozhoduje o uloženej mu poriadkovej pokute] (§ 240 ods. 1 O.s.p.), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O.s.p.) skúmal najskôr, či tento opravný prostriedok smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému ho zákon pripúšťa, ako aj, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania splnené nie sú, pokiaľ ide o konanie o dovolaní odporkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo 16. mája 2008 sp.zn. 8 NcC 5/2008.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania) (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 104 ods. 1 veta prvá O.s.p.).

Sudcovia sú vylúčení z pojednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti (§ 14 ods. 1 O.s.p.).

Súd predloží vec nadriadenému súdu s vyjadrením sudcu na rozhodnutie o námietke zaujatosti do 15 dní od jej podania. O tom, či je sudca vylúčený, rozhodne do desiatich dní od predloženia veci nadriadený súd v senáte; touto lehotou nie je viazaný, ak rozhoduje zároveň o odvolaní (§ 16 ods. 1 veta prvá a tretia O.s.p.).

Vychádzajúc z citovaného ustanovenia § 16 ods. 1 O.s.p. treba vyvodit', že rozhodnutie (v tomto prípade) krajského súdu o tom, či je sudca okresného súdu vylúčený, nie je rozhodnutím vydaným v druhom stupni; krajský súd o vylúčení nerozhoduje ako súd odvolací. Na prejednanie opravného prostriedku (odvolania či dovolania) proti rozhodnutiu nadriadeného súdu, ktorým tento rozhodoval o vylúčení sudcov príslušného súdu (§ 16 ods. 1 O.s.p.), nie je daná príslušnosť žiadneho súdu. Preto, ak odporkyňa v preskúmvanej veci napadla dovolaním uznesenie krajského súdu, ktorým nevyhlásil sudkyňu okresného súdu z prejednávania a rozhodovania danej veci, Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o tomto opravnom prostriedku zastavil podľa § 104 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p.

Pokiaľ ide o uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 18. júla 2008 sp.zn. 8 Co 160/2008, 8 Co 161/2008 dospel dovolací súd k záveru, že dovolanie proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu nie je prípustné.

Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O.s.p.).

V prejednávanej veci odvolací súd rozhodol uznesením. Pokiaľ dovolanie smeruje proti rozhodnutiu odvolacieho súdu vydanému v tejto procesnej forme, je tento opravný prostriedok prípustný, ak smeruje proti zmeňujúcemu uzneseniu odvolacieho súdu (§ 239 ods. 1 písm.a/ O.s.p.) alebo uzneseniu, ktorým odvolací súd rozhodoval vo veci postúpenia návrhu Súdnemu dvoru Európskych spoločenstiev [§ 109 ods. 1 písm.c/] na zaujatie stanoviska (§ 239 ods. 1 písm.b/ O.s.p.), alebo potvrdzujúcemu uzneseniu, vo výroku ktorého odvolací súd vyslovil, že je dovolanie prípustné, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu (§ 239 ods. 2 písm.a/ O.s.p.) alebo ak ním bolo potvrdené buď uznesenie súdu prvého stupňa o návrhu na zastavenie výkonu rozhodnutia na podklade cudzozemského rozhodnutia (§ 239 ods. 2 písm.b/ O.s.p.) alebo uznesenie o uznaní (neuznaní) cudzieho rozhodnutia alebo jeho vyhlásenie za vykonateľné (nevykonateľné) na území Slovenskej republiky (§ 239 ods. 2 písm.c/ O.s.p.).

Podľa § 239 ods. 3 O.s.p. ustanovenia odsekov 1 a 2 neplatia, ak ide o uznesenie o príslušnosti, predbežnom opatrení, poriadkovej pokute, o znalečnom, tlmočnom, o odmietnutí návrhu na zabezpečenie predmetu dôkazu vo veciach týkajúcich sa práva

duševného vlastníctva a o trovách konania, ako aj o tých uzneseniach vo veciach upravených Zákonom o rodine, v ktorých sa vo veci samej rozhoduje uznesením.

Dovolaniami napadnuté uznesenie je potvrdzujúcim rozhodnutím o poriadkovej pokute, preto prípustnosť dovolania z uvedených ustanovení nemožno vyvodiť.

Vzhľadom na zákonnú povinnosť (§ 242 ods. 1 veta druhá O.s.p.) skúmať vždy, či napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu nebolo vydané v konaní postihnutom niektorou z procesných väd uvedených v § 237 O.s.p., neobmedzil sa dovolací súd len na prípustnosť dovolania podľa § 239 O.s.p., ale zaoberal sa i otázkou, či konanie nie je postihnuté niektorou z väd vymenovaných v § 237 písm.a/ až g/ O.s.p. Ak je konanie postihnuté niektorou z väd vymenovaných v § 237 O.s.p., možno dovolaním napadnúť aj rozhodnutia vo veciach, v ktorých je inak dovolanie z hľadiska § 239 O.s.p. vylúčené. Vady konania uvedené v ustanovení § 237 O.s.p. však dovolateľmi namietané neboli a ani dovolacím súdom neboli zistené.

Pokiaľ dovolatelia svoje dovolanie odôvodnili tým, že konanie je postihnuté vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, ako aj tým, že napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci, treba uviesť, že iné procesné vady (§ 241 ods. 2 písm.b/ O.s.p.) považuje Občiansky súdny poriadok za prípustný dovolací dôvod (ktorý možno uplatniť vtedy, ak je dovolanie prípustné); samotné tieto vady ale prípustnosť dovolania nezakladajú. Rovnako nesprávne právne posúdenie veci (§ 241 ods. 2 písm.c/ O.s.p.) je prípustným dovolacím dôvodom (ktorý možno uplatniť vtedy, ak je dovolanie prípustné), samo nesprávne právne posúdenie veci ale taktiež prípustnosť dovolania nezakladá. Dovolanie je v Občianskom súdnom poriadku upravené ako mimoriadny opravný prostriedok, ktorý nemožno podať proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu; pokiaľ nie sú splnené procesné podmienky prípustnosti dovolania, nemožno napadnuté rozhodnutie podrobiť vecnému preskúmvaniu, a preto ani zohľadniť prípadné vecné nesprávnosti rozhodnutia.

Keďže v danom prípade dovolanie nie je podľa § 239 O.s.p. prípustné a neboli zistené (ani tvrdené) iné vady uvedené v § 237 O.s.p., dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že dovolanie T. T., s.r.o. a odporkyne je neprípustné, preto ho odmietol (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm.c/ O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 31. marca 2009

JUDr. Jana Bajánková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová