

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Cdo/265/2021
Identifikačné číslo spisu:	8820200443
Dátum vydania rozhodnutia:	25.04.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Erika Šobichová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:8820200443.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa F. Š., narodeného XX. O. XXXX, Y. X. V., Z.Č. XXX/XX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, dieťa matky H. Š., narodenej XX. H. XXXX, Y. X. V.L., Z. XXX/XX, zastúpenej advokátom Mgr. Františkom Chocholom, Vranov nad Topľou, Kalinčiakova 10, a otca R. Š., narodeného X. S. XXXX, D., O. XXX/XX, o zmenu úpravy styku, vedenej na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 6P/28/2020, o dovolaní matky maloletého proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 22. marca 2021 sp. zn. 8NcC/1/2021, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove (ďalej len „krajský súd“) uznesením z 22. marca 2021 č. k. 8NcC/1/2021-126 rozhodol, že sudcovia Okresného súdu Vranov nad Topľou JUDr. Iveta Mihóková, Mgr. Anna Monoková, JUDr. Andrea Havírová, JUDr. Gabriela Dubová, PhD., JUDr. Martin Kopina, Mgr. Marcela Holubová, JUDr. Silvia Šviderská, JUDr. Martina Melníková, JUDr. Andrea Zolotová, JUDr. Matúš Kalanin, JUDr. Milan Vaľuš nie sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci v konaní vedenom na Okresnom súde Vranov na Topľou pod sp. zn. 6P/28/2020.

2. Proti uzneseniu krajského súdu podala matka maloletého dovolanie z dôvodu podľa § 420 písm. f) Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) argumentujúc, že krajský súd pokiaľ ide o otázku nezaujatosti sudcov Okresného súdu Vranov nad Topľou pochybil. Podľa názoru dovolateľky existujú pochybnosti o spravodlivo vedenom súdnom procese vzhľadom na jej vedomosť o príbuzenskom pomere medzi R. Š. a sudcom krajského súdu JUDr. Majerníkom. Namietala, že krajský súd pri posudzovaní ňou vznesenej námietky zaujatosti sudcov Okresného súdu Vranov nad Topľou nedostatočne zistil skutkový stav a to najmä s dôrazom na fakt, že otec maloletého je v príbuzenskom pomere s funkcionárom krajského súdu. Mala tiež za to, že medzi sudcami Okresného súdu Vranov nad

Topľou a JUDr. Majerníkom existuje vzťah nadriadenosti a podriadenosti a to so všetkými dôsledkami, ktoré z toho pre rozhodovaciu činnosť súdov vyplývajú. V závere uviedla, že konajúci súd sa pri posudzovaní veci riadne nevysporiadal s otázkou intenzity vzťahov otca maloletého a JUDr. Majerníka, riadne neskúmal otázku, akou mierou môže táto intenzita rodinných vzťahov ovplyvniť rozhodovaciu činnosť ako krajského súdu, tak aj podriadeného súdu vo Vranove nad Topľou, čo považovala za zásadné pochybenie Krajského súdu v Prešove.

3. Otec maloletého a kolízny opatrovník sa k dovolaniu matky nevyjadrili.

4. V zmysle § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj „CMP“) sa na konania podľa tohto zákona použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Keďže CMP neustanovuje inak, dovolací súd skúmal možnosť aplikácie ustanovení CSP pre konanie o dovolaní matky maloletého dieťaťa.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) skôr, ako mohol pristúpiť k preskúmaniu veci na základe podaného dovolania, musel sa zaoberať naplnením formálnych podmienok pre jeho podanie, prednostne otázkou, či dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému zákon dovolanie pripúšťa (§ 419 a § 420 v spojení s § 421 CSP a contrario).

6. Podľa § 419 CSP je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie prípustné, ak to zákon pripúšťa. To znamená, že ak zákon výslovne neuvádza, že dovolanie je proti tomu-ktorému rozhodnutiu odvolacieho súdu prípustné, nemožno také rozhodnutie (úspešne) napadnúť dovolaním. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v ustanoveniach § 420 a § 421 CSP.

7. Rozhodnutím odvolacieho súdu sa rozumie rozhodnutie vydané v konaní o odvolaní krajským alebo Najvyšším súdom Slovenskej republiky (v konaní podľa § 31 CSP) proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie. Dovolaním preto nemožno napadnúť nielen žiadne rozhodnutie súdu prvej inštancie, ale ani rozhodnutie, ktoré vydal krajský súd napr. v konaní o námietke zaujatosti podľa § 54 CSP, ako je tomu v prejednávanej veci, alebo najvyšší súd ako nadriadený alebo spoločne nadriadený súd, pretože nejde o rozhodnutie vydané v odvolacom konaní v rámci inštančného postupu (pozri uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo/20/97).

8. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú, kauzálnu a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

9. V zmysle § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť súd konanie zastaví.

10. Jednou z podmienok civilného konania je funkčná príslušnosť súdu. Funkčná príslušnosť súdu vymedzuje rozsah pôsobnosti medzi jednotlivými článkami sústavy všeobecných súdov tak, že určuje, ktorý článok má prejsť a rozhodnúť konkrétny spor (konkrétnu právnu vec), resp. ktorý súd má uskutočniť konanie o riadnom alebo o mimoriadnom opravnom prostriedku. Chýbajúca funkčná príslušnosť na prejednanie určitej veci predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania (pozri uznesenie najvyššieho súdu sp. zn. 1 Cdo V 2/2011).

11. Konanie o námietke zaujatosti je jednoinštančné, námietka zaujatosti podaná jednou zo strán sporovej veci sa nepredkladá na zaujatie stanoviska či vyjadrenie druhej sporovej strane, o námietke zaujatosti rozhoduje nadriadený súd. Nadriadený súd nerozhoduje o námietke zaujatosti ako súd prvej inštancie ani ako dovolací súd, preto nie je daná funkčná príslušnosť pre odvolanie ani dovolanie (Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III. ÚS 824/2016).

12. V prejednávanej veci dovolanie matky maloletého smeruje proti výroku rozhodnutia, ktorým krajský

súd ako súd nadriadený nerozhodoval o odvolaní, ale o tom, či sú sudcovia okresného súdu vylúčení. Dovoláním je teda napadnuté rozhodnutie iného než odvolacieho súdu.

13. Z vyššie uvedeného vyplýva, že najvyšší súd nie je funkčne príslušný na rozhodnutie o dovolaní smerujúcemu proti rozhodnutiu o námietke zaujatosti a nie je tu ani iný príslušný súd, prípadne orgán, ktorý by bol na prejednanie tohto mimoriadneho opravného prostriedku príslušný a ktorému by bolo možné vec postúpiť.

14. Keďže chýbajúca funkčná príslušnosť súdu na prejednanie určitej veci, ktorá inak patrí do právomoci súdu, predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, najvyšší súd konanie o dovolaní matky maloletého zastavil podľa § 161 ods. 2 CSP v spojení s § 438 ods. 1 CSP.

15. V uznesení, ktorým bolo konanie o dovolaní zastavené nemusí dovolací súd rozhodnutie o trovách dovolacieho konania odôvodňovať (§ 451 ods. 3 druhá veta CSP).

16. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.