

## **U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Emila Bdžocha a sudcov JUDr. Martina Piovartsyho a JUDr. Viliama Dohňanského na neverejnom zasadnutí 3. apríla 2012 v Bratislave, v trestnej veci proti obvinenému **M. H.** pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák., o dovolaní obvineného podanom prostredníctvom ustanoveného obhajcu JUDr. M. V. proti trestnému rozkazu Okresného súdu Partizánske z 10. decembra 2010, sp. zn. 2T 107/2010, takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. sa dovolanie obvineného **M. H. o d m i e t a.**

### **O d ô v o d n e n i e**

**Trestným rozkazom** Okresného súdu Partizánske z 10. decembra 2010, sp. zn. 2T 107/2010, bol obvinený **M. H.** uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 25. septembra 2010 v čase okolo 09,30 hod. v P. na ul. N. po tom, čo prišiel do predajne T. si v oddelení potravín vložil do vreciek bundy, ktorú mal na sebe, 2 ks pollitrových fliaš olivového oleja zn. Extra Virgine v hodnote 7,45 eur za kus a s uvedeným tovarom prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia k východu predajne, kde bol následne zastavený príslušníkom SBS, ktorému uvedený tovar vydal, pričom predmetným konaním poškodenej spoločnosti T., spôsobil škodu vo výške 14,90 eur s tým, že obvinený sa uvedeného konania dopustil aj napriek tomu, že rozhodnutím Obvodného úradu v Prievidzi, č. k. VVS-2010/0007 zo dňa 28. januára 2010, právoplatným dňa 3. marca 2010 bol uznaný vinným z priestupku proti majetku, za čo mu bola uložená poriadková pokuta 33 eur za to, že dňa 28. apríla 2009 v P. na ul. M. z bytu na X. poschodí odcudzil ml. I. M. pánske hodinky zn. Casio 1794 MTD A015 v hodnote 47,12 eur, hraciu konzolu SONY PLAYSTATION v hodnote 130,31 eur, pamäťovú kartu Memory Stick pro duo 8 GB v hodnote 52,45 eur a hru SONY PSP-Scarface v hodnote 16,21 eur.

Za to mu bol podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák. uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd zaradil obvineného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušil výrok o treste uložený obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou z 26. októbra 2010, č. k. OT 5/2010-45, právoplatný dňa 6. novembra 2010, ktorým bol obvinenému uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

V ostatných častiach zostal trestný rozkaz Okresného súdu Bánovce nad Bebravou z 26. októbra 2010, č. k. OT 5/2010-45, právoplatný dňa 6. novembra 2010, nezmenený.

#### **Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť na súde prvého stupňa 1. januára 2011.**

Proti právoplatnému trestnému rozkazu okresného súdu podal obvinený M. H. písomným **podaním zo 14. novembra 2011** (doručenom súdu prvého stupňa 15. novembra 2011) **prostredníctvom ustanoveného obhajcu JUDr. M. V. dovolanie z dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.**

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací zistil, že dovolanie bolo podané neoprávnenou osobou v zmysle § 382 písm. b/ Tr. por.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

Podľa § 368 ods. 2 Tr. por. ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie

- a/ rozsudok a trestný rozkaz,
- b/ uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,
- c/ uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- d/ uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania,
- e/ uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,
- f/ uznesenie o schválení zmieru a zastavení trestného stíhania,
- g/ rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
- h/ rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a/ až g/, alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

Podľa § 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por. **proti právoplatnému rozhodnutiu súdu druhého stupňa môže podať dovolanie z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 obvinený vo svoj prospech proti výroku, ktorý sa ho priamo týka.**

Podľa § 369 ods. 5 Tr. por. v prospech obvineného, s jeho výslovným písomným súhlasom, môže dovolanie podať aj príbuzný obvineného v priamom pokolení, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel alebo druh. Ak je obvinený mladistvý, osoba pozbavená spôsobilosti na právne úkony alebo osoba, ktorej spôsobilosť na právne úkony je obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech podať dovolanie aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca.

Podľa § 372 Tr. por. **oprávnené osoby** okrem ministra spravodlivosti **môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného.** Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal obvinený a odvolací súd rozhodol v jeho prospech.

Podľa § 382 Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak

- a/ bolo podané oneskorene,
- b/ bolo podané neoprávnenou osobou,
- c/ je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371,
- d/ nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1,**
- e/ dovolanie ani po postupe podľa § 379 ods. 1 neobsahuje náležitosti uvedené v § 374 ods. 1 alebo 2,
- f/ bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že v posudzovanej veci v zmysle § 355 ods. 1 a ods. 2 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako ani prokurátor, či poškodené osoby **nevyužili svoje zákonné právo podať odpor** proti vyššie uvedenému trestnému rozkazu, v dôsledku čoho tento nadobudol právoplatnosť na Okresnom súde Partizánske 1. januára 2011. **Z toho dôvodu zákonné podmienky na podanie dovolania podľa § 372 Tr. por. nie sú splnené, keďže nepodanie odporu proti trestnému rozkazu treba považovať za nevyužitie práva obvineného podať riadny opravný prostriedok v zmysle § 372 Tr. por.**

Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.**

**V Bratislave 3. apríla 2012**

**JUDr. Emil B d ž o c h, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová