

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **B. O.**, bytom v B., ul. D. č. X., proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 24. augusta 2007, č.k. 38 Sd/110/2007 -21, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trnave z 24. augusta 2007, č.k. 38 Sd/110/2007 -21 **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trnave uznesením z 24. augusta 2007, č.k. 38 Sd/110/2007-21, odmietol opravný prostriedok, ktorý navrhovateľka podala 26. marca 2007 na Krajský súd v Trenčíne proti rozhodnutiu odporkyne z 5. marca 2007 číslo X. o zamietnutí žiadosti o invalidný dôchodok, keď po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že navrhovateľka podala opravný prostriedok oneskorene, lebo hoci ho podala v riadnej tridsaťdňovej lehote, adresovala ho miestne nepríslušnému súdu.

Navrhovateľka v odvolaní proti uvedenému uzneseniu namietala, že sa proti rozhodnutiu odporkyne odvolala v zákonnej lehote na Krajskom súde v Trenčíne, a preto považuje svoj opravný prostriedok za včas podaný.

Odporkyňa sa na odvolanie navrhovateľky nevyjadrila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s ods. 2 OSP) zaoberajúc sa predovšetkým včasnosťou podania opravného prostriedku dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky je dôvodné.

Podľa § 250m ods. 1,2 OSP konanie sa začína na návrh, ktorým je opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu.

Návrh sa podáva na príslušnom súde v lehote tridsiatich dní od doručenia rozhodnutia, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje niečo iné. Návrh je podaný včas aj vtedy, ak bol podaný v lehote na orgáne, ktorý vydal rozhodnutie.

Podľa § 250p OSP, ak je návrh podaný oneskorene alebo ho podá ten, kto naň nie je oprávnený, alebo ak sa napadá rozhodnutie, ktoré preskúmaniu nepodlieha, alebo ak navrhovateľ neodstránil vady, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu návrhu, súd uznesením opravný prostriedok odmietne.

Rozhodnutie odporkyne z 5. marca 2007 číslo X. bolo navrhovateľke doručené 19.marca 2007 a obsahovalo správne poučenie o možnosti podať proti nemu opravný prostriedok do tridsiatich dní od jeho doručenia na príslušnom krajskom súde, alebo odporkyni.

Napriek uvedenému správne poučenie o lehote a aj o mieste podania opravného prostriedku, navrhovateľka ho podala na vecne príslušnom, ale nie na vecne a miestne príslušnom Krajskom súde v Trnave.

Podanie navrhovateľky, označené dátumom 26.marca 2007 a obsahujúce opravný prostriedok, doručené Krajskému súdu v Trenčíne 27. marca 2007 bolo zaslané príslušnému Krajskému súdu v Trnave 3. augusta 2007, spolu s uznesením Krajského súdu v Trenčíne z 2.apríla 2007, č.k. 12Sd/90/2003-10, teda po uplynutí lehoty na podanie opravného prostriedku.

Návrh navrhovateľky bol podaný na mieste nepríslušnom súde, pri posudzovaní včasnosti podania návrhu bolo preto treba vyriešiť otázku, či pre zachovanie lehoty na podanie opravného prostriedku musí byť opravný prostriedok podaný aj na miestne príslušnom súde.

Odvolačí súd zdôrazňuje, že hoci návrh bol podaný na nepríslušnom mieste súde a došiel na miestne príslušný súd až po uplynutí lehoty na jeho podanie, nemožno ho považovať za podaný oneskorene.

Pre včasnosť podania opravného prostriedku nestačí, aby bol podaný v zákonnej lehote na ktoromkoľvek súde, lebo musí byť podaný na vecne príslušnom súde, alebo na orgáne, ktorý ho vydal.

Rozhodnutie odporkyne z 5. marca 2007 číslo X., ktoré obsahovalo správne poučenie o práve podať opravný prostriedok, bolo navrhovateľke doručené 19. marca 2007, o čom svedčí jej podpis na doručení. Tridsaťdňová lehota na podanie opravného prostriedku začala plynúť 20. marca 2007 a uplynula 18. apríla 2007.

Navrhovateľka podala opravný prostriedok na súd prostredníctvom pošty a vecne príslušnému krajskému súdu bol doručený 27. marca 2007, teda včas.

Posledným dňom zákonnej lehoty na podanie opravného prostriedku bola streda 18. apríla 2007, preto opravný prostriedok, podaný na krajský súd 27. marca 2007, bolo ho treba považovať za včas podaný.

Skutočnosť, že bol podaný na miestne nepríslušnom súde, nemala za následok márne uplynutie lehoty na jeho podanie, preto Krajský súd v Trenčíne nemohol opravný prostriedok odmietnuť ako oneskorene podaný, lebo inak by ustanovenia o miestnej príslušnosti v OSP stratili opodstatnenie.

Keďže navrhovateľka podala opravný prostriedok proti rozhodnutiu odporkyne na vecne príslušnom krajskom súde v zákonom stanovenej lehote, má jej opravný prostriedok účinky riadne a včas podaného opravného prostriedku, lebo opravný prostriedok bol podaný ešte pred uplynutím zákonnej lehoty na jeho podanie krajskému súdu, alebo orgánu, ktorý má povinnosť podanie doručiť (napr. pošty).

Vzhľadom na skutočnosť, že opravný prostriedok navrhovateľky bol podaný včas, bol adresovaný vecne príslušnému súdu, aj keď na súd miestne nepríslušný, nemožno

ho považovať za podaný oneskorene, lebo počas konania na súde sa už plynutie lehoty na jeho podanie prerušilo.

Súd prvého stupňa preto nemohol opravný prostriedok odmietnuť ako oneskorene podaný.

Odvolačí súd preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa s poukazom na § 246c v spojení s § 221 ods. 1 písm. f) OSP zrušil ako vecne nesprávne, lebo postupom súdu bola účastníkovi odňatá možnosť konať pred súdom.

Súčasne s rozhodnutím vo veci samej súd prvého stupňa rozhodne aj o trovách odvolacieho konania.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 26. februára 2009

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová