

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 7Nds/3/2014                    |
| Identifikačné číslo spisu: | 5014200681                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 08.07.2014                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Elena Zavadská           |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2014:5014200681.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Ing. D. X., bytom A., O..XXX/X, zastúpeného JUDr. Alžbetou Skočdopolovou, advokátkou advokátskej kancelárie v Žiline, ul. Alexandra Rudnaya č. 23, proti žalovanému: Poľovnícke združenie Janková - Kláštor pod Znievom, IČO 36132381, so sídlom Kláštor pod Znievom, Čulenova ul., zastúpeného advokátom JUDr. Jozefom Beňom PhD. - Advokátska kancelára s.r.o, Beňo & partners so sídlom Poprad, Nám. sv. Egília č. 93, IČO: 44250029, vedenej na Krajskom súde v Žiline pod č. sp. zn. 20S/65/2014, o nesúhlase s postúpením veci, vedenej pôvodne na Okresnom súde v Martine sp.zn. 8C/239/2013, takto

### rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Žiline s postúpením veci j e d ô v o d n ý .

Na konanie a rozhodnutie vo veci j e p r í s l u š n ý Okresný súd v Martine.

### Odôvodnenie

Navrhovateľ podal 4. októbra 2013 na Okresnom súde v Martine podanie označené ako „určovacia žaloba podľa § 80 písm. c/ OSP, návrh na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 74 OSP a o umožnenie výkonu členských práv a povinností u žalovaného“. V návrhu opísal skutkové okolnosti týkajúce sa jeho členstva v poľovníckom združení žalovaného ako i skutočnosť, že žalovaný mu listom z 21. augusta 2013 č.j. 4/8/2013 oznámil ukončenie jeho členstva v poľovníckom združení. Žiadal, aby súd rozsudkom určil, že je členom Poľovníckeho združenia Janková - Kláštor pod Znievom, IČO: 36132381 so sídlom Čulenová, Kláštor pod Znievom, zapísaného v Registri poľovníckych organizácií vedenom Ministerstvom pôdohospodárstva a rozvoja vidieka.

Okresný súd uznesením z 23. apríla 2014 sp.zn. 8C/239/2013-191 postúpil vec Krajskému súdu v Žiline s odôvodnením, že hoci je predmetom konania určovacia žaloba, na určenie, že žalobca je členom Poľovníckeho združenia Janková - Kláštor pod Znievom, súd by pri rozhodovaní o členstve žalobcu u žalovaného musel prejudiciálne riešiť správnosť postupu a rozhodnutia poľovníckeho združenia, ktorým bolo členstvo žalobcu v poľovníckom združení ukončené. Vzhľadom na skutočnosť, že na preskúmavanie rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy sú vecne príslušné krajské sudy, v zmysle § 246 ods. 1 a § 250d ods. 2 OSP, okresný súd vec postúpil Krajskému súdu v Žiline ako súdu vecne príslušnému na prejednanie veci.

Krajský súd v Žiline vyslovil nesúhlas s postúpením vecí a 3. júna 2014 predložil vec na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky podľa § 104a ods. 3 OSP.

Svoj nesúhlas odôvodnil tým, že žaloba, ktorou sa žalobca domáha, aby súd určil, že je členom Poľovníckeho združenia Janková - Kláštor pod Znievom, bola podaná na okresný súd 4. októbra 2013. Tento okresný súd už vo veci rozhodol uznesením z 11. októbra 2013, sp.zn. 8C/239/2013 tak, že návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietol a Krajský súd v Žiline uznesením z 20. decembra 2013 sp.zn. 5Co582/2013-91 ako odvolací súd predmetné rozhodnutie okresného súdu potvrdil.

Neskôr okresný súd vo veci konal a nariadil pojednávanie na 1. apríla 2014, ktoré bolo odročené na neurčito. Následne uznesením z 23. apríla 2014 č.k. 8C/239/2013-191 vec postúpil na ďalšie konanie Krajskému súdu v Žiline. V danej veci bolo zistené, že členstvo žalobcu malo byť ukončené vystúpením, teda jednostranným úkonom člena a nebolo o tom vydané žiadne rozhodnutie, preto žalovaný nemá kompetenciu na rozhodovanie. Tiež uviedol, že žalobca žiadal, aby súd určil určovacou žalobou podľa § 80 písm. c/ OSP, že je členom poľovníckeho združenia, pričom takto formulovaný návrh zodpovedá konaniu podľa tretej časti OSP a nie podľa piatej časti OSP, upravujúcej správne súdnictvo.

Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 246c ods. 1 OSP v spojení s § 104a ods. 3, 4 preskúmal vec predloženú Krajským súdom v Žiline a dospel k názoru, že nesúhlas krajského súdu s postúpením vecí je dôvodný.

Podľa § 244 ods. 1, 2, 3 OSP v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

V správnom súdnictve preskúmajú sudy zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov štátnej správy, orgánov územnej samosprávy, ako aj orgánov záujmovej samosprávy a ďalších právnických osôb, ako aj fyzických osôb, pokiaľ im zákon zveruje rozhodovanie o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb v oblasti verejnej správy (ďalej len „rozhodnutie správneho orgánu“).

Rozhodnutiami správnych orgánov sa rozumejú rozhodnutia vydané nimi v správnom konaní, ako aj ďalšie rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté. Postupom správneho orgánu sa rozumie aj jeho nečinnosť.

Z uvedenej právnej normy vyplýva, že predpokladom preskúmavania zákonnosti rozhodnutia a postupu orgánu verejnej správy je, aby išlo o rozhodnutie zakladajúce, meniace alebo zrušujúce práva, či povinnosti fyzických alebo právnických osôb.

Z návrhu na začatie konania podaného na Okresnom súde v Martine vyplýva, že navrhovateľ prostredníctvom svojej právnej zástupkyne podľa § 80 písm. c/ OSP podal návrh na začatie konania o určenie, že je členom Poľovníckeho združenia Janková - Kláštor pod Znievom, na základe skutkových okolností, ktoré opísal v návrhu s odôvodnením, že neukončil svoje členstvo v poľovníckom združení a „Oznámenie“ žalovaného z 21. augusta 2013, č.j. 4/08/2013, o ukončení jeho členstva je nulitný právny úkon, pričom žalobca má naliehavý právny záujem na určení svojho právneho vzťahu k žalovanému.

Z takto podaného návrhu na začatie konania podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky je možné ustáliť záver, že v danej veci nie sú splnené podmienky pre súdny prieskum rozhodnutia žalovaného podľa piatej časti OSP, upravujúcej správne súdnictvo, lebo žalobca sa nedomáha preskúmania rozhodnutia orgánu verejnej správy (alebo právnickej osoby, na ktorú štát zákonom preniesol rozhodovanie o právach a povinnostiach v oblasti verejnej správy). Okresný súd v Martine pred postúpením veci nezisťoval, či žalobca podľa obsahu nežiada prípadne o preskúmanie rozhodnutia členskej schôdze žalovaného o ukončení jeho členstva a vec postúpil Krajskému súdu v Žiline ako vecne a miestne príslušnému.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti nesúhlas Krajského súdu v Žiline s postúpením vecí Okresným súdom v Martine bol dôvodný, pretože z návrhu podaného na okresný súd doposiaľ spôsobom vylučujúcim akékoľvek pochybnosti nevyplýva, že navrhovateľ sa domáha preskúmania rozhodnutia orgánu verejnej správy vo veciach správneho súdnictva, ale určovacou žalobou sa domáha určenia jeho členstva k žalovanému.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 246c ods. 1 OSP v spojení s § 104a ods. 3 OSP rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.