

## **U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Serbovej a sudcov JUDr. Milana Lipovského a JUDr. Igora Burgera v trestnej veci odsúdeného **J. Z. pre trestný čin ublíženia na zdraví** podľa § 222 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. prerokoval na neverejnom zasadnutí 25. mája 2011 v Bratislave námietku zaujatosti vznesenú proti sudcom Krajského súdu v Žiline odsúdeným J. Z. a rozhodol

### **t a k t o :**

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestné veci odsúdeného J. Z. pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 222 ods. 1, ods. 3 Tr. zák., vedené na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 2Nto 7/2011 a 2 Tos 34/2011, **sa tomuto súdu neodnímajú.**

### **O d ô v o d n e n i e**

Na Okresnom súde Martin sa pod sp. zn. 12 Pp 68/2007, vedie konanie o tom, či sa odsúdený J. Z. osvedčí, resp. neosvedčí v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody.

Písomným podaním z 13. decembra 2010 odsúdený Z. žiadal o odňatie veci Okresnému súde Martin a tiež Krajskému súde v Žiline a jej prikázanie inému súdu. Ako dôvod uviedol, že má vážne pochybnosti o nezaujatosti oboch súdov, pretože JUDr. J. V. mu mal prostredníctvom jeho rodičov odkázať, že využije svoje konexie, aby ovplyvnil rozhodnutia týchto súdov v jeho neprospech. Má to byť pomsta JUDr. V. za jeho výpoveď vo veci vedenej na Okresnom súde Martin, sp. zn. 13T 10/2010.

Okresný súd Martin uznesením z 20. januára 2011, sp. zn. 12 Pp 68/2007, podľa § 32 ods. 3 Tr. por. rozhodol, že predseda senátu JUDr. Roman Tichý nie je vylúčený z prejednávania trestnej veci vedenej na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 12 Pp 68/2007.

Proti tomuto uzneseniu odsúdený Z. podal sťažnosť.

Spis bol predložený 2. mája 2011 Krajskému súdu v Žiline na rozhodnutie o návrhu odsúdeného na odňatie veci Okresnému súdu Martin – vedené pod sp. zn. 2Nto 7/2011, a na rozhodnutie o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Martin z 20. januára 2011, sp. zn. 12Pp 68/2007 – vedené pod sp. zn. 2Tos 34/2011.

Vzhľadom na skutočnosť, že odsúdený Z. vzniesol námietku zaujatosti aj proti všetkým sudcom Krajského súdu v Žiline, vec bola predložená 23. mája 2011 na Najvyšší súd Slovenskej republiky ako na súd vecne i miestne príslušný o tejto námietke rozhodnúť.

Podľa existujúcej súdnej praxe, námietka zaujatosti vznesená procesnou stranou proti všetkým sudcom konkrétneho súdu, v danom prípade proti sudcom Krajského súdu v Žiline, sa považuje za návrh na delegáciu v zmysle ustanovenia § 23 Tr. por.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Sudcovia Krajského súdu v Žiline vo svojich vyjadreniach, ktoré sú súčasťou spisu na č.l. 73 - 79 zhodne uviedli, že v predmetnej trestnej veci sa necítia byť zaujatí. Odsúdeného J. Z. nepoznajú.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, na podklade námietky zaujatosti vznesenej odsúdeným, preskúmal predložený spisový materiál a existenciu dôvodov pre odňatie veci a jej prikázanie inému súdu toho istého druhu a stupňa a zistil, že návrh odsúdeného nie je dôvodný.

V zmysle citovaného ustanovenia § 23 ods. 1 Tr. por. za dôležité dôvody je potrebné považovať také okolnosti, ktoré umožnia celkovo lepšie uplatniť základné zásady trestného konania a splnenie účelu trestného konania iným súdom ako súdom miestne príslušným. Dôležitými dôvodmi sú okolnosti, ktoré zabezpečia zistenie skutkového stavu veci, dodržanie zásady ústnosti a bezprostrednosti, výchovné pôsobenie trestného konania na obžalovaného i na ostatných občanov a zabezpečia najmä dôveru občanov v nestranné, objektívne a spravodlivé rozhodnutie súdu.

Z článku 38 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd a článku 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky vyplýva, že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi. Príslušnosť súdu ustanoví zákon.

Pre zmenu príslušnosti súdu určenej zákonom, a teda pre rozhodnutie o odňatí veci a jej prikázaní inému súdu toho istého druhu a stupňa musia existovať závažné „dôležité dôvody“. V predmetnej veci odsúdený vo svojom podaní neuviedol ani voči jednému sudcovi krajského súdu žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé vzbudiť podozrenie z nestranného, neobjektívneho alebo nezákonného postupu pri prípadnom rozhodovaní v tejto veci. Z obsahu predloženého spisového materiálu nevyplývajú žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali postup podľa § 23 ods. 1 Tr. por. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto rozhodol tak, že trestnú vec odsúdeného J. Z. Krajskému súdu v Žiline neodníma.

Krajský súd v Žiline v ďalšom štádiu bude musieť rozhodnúť o námietke zaujatosti vnesenej odsúdeným proti sudcom Okresného súdu v Martine a o podanej sťažnosti.

Rozhodnutie bolo prijaté jednomyseľne.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

**V Bratislave 25. mája 2011**

**JUDr. Jana S e r b o v á , v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová