

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej **V. Z. P., a.s.**, so sídlom v B., proti povinnému **Ing. J. Š.**, bývajúcemu vo V., **pre vymoženie 977,36 € (29 444,-- Sk)**, vedenej na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp.zn. NO – 7 Er 203/2004, o dovolaní povinného proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 28. februára 2007 sp.zn. 6 CoE 8/2007, rozhodol

t a k t o :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e** .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Žiline uznesením z 28. februára 2007 sp.zn. 6 CoE 8/2007 potvrdil uznesenie okresného súdu, ktorým okresný súd zamietol námietky povinného proti exekúcii z dôvodu, že povinný netvrdil žiadne skutočnosti predpokladané v ustanovení § 50 ods. 1 Exekučného poriadku pre vyhovieenie jeho námietkam. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že okresný súd postupoval v súlade s ustanovením § 50 Exekučného poriadku. Stotožnil sa s jeho názorom, že tvrdenia povinného v tom smere, že voči oprávnenej nemá žiaden dlh, lebo nebol jej poistencom, sú z právneho hľadiska nepodstatné (povinný ako osoba samostatne zárobkovo činná porušil povinnosť platiť poistné na zdravotné poistenie). Rozhodnutie okresného súdu považoval preto za vecne správne.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podal dovolanie povinný. Žiadal uznesenie odvolacieho súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie, resp. celé konanie zastaviť. Uviedol, že sudy nižších stupňov vo veci konali bez existencie exekučného titulu (zdravotné poisťovne nemôžu vydávať vykonateľné rozhodnutia). Vôbec neprihliadli na ním uplatnenú

námietku premlčania a na uplynutie prekluzívnej lehoty. Považoval preto rozhodnutia vydané okresným aj krajským súdom za chybné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo, alebo mu súd ustanoví na jeho žiadosť zástupcu z radov advokátov (§ 30 O.s.p.). Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu s príslušným poučením o následkoch tejto nečinnosti, resp. ani po tom, čo súd jeho žiadosti o ustanovenie zástupcu z radov advokátov nevyhoví, najvyšší súd dovolacie konanie zastaví.

V danej veci dovolateľ nemá právnické vzdelanie. Zo zápisnice spísanej na Okresnom súde Dolný Kubín z 21. novembra 2007 vyplýva, že dovolateľ bol priamo na okresnom súde poučený o tom, že ak nemá právnické vzdelanie musí byť zastúpený advokátom, a zároveň bol poučený o možnosti požiadať o ustanovenie zástupcu z radov advokátov. Dovolateľ túto možnosť využil a požiadal súd o ustanovenie kvalifikovaného zástupcu. Okresný súd Dolný Kubín uznesením zo 6. februára 2008 jeho žiadosti nevyhoviel, pričom Krajský súd v Žiline uznesením z 23. októbra 2008 sp.zn. 10 CoE 118/2008 na odvolanie dovolateľa jeho rozhodnutie potvrdil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 2. januára 2009. Na opätovnú

výzvu Okresného súdu Dolný Kubín urobenú formou uznesenia z 25. marca 2009, ktorá bola dovolateľovi doručená 3. apríla 2009, dovolateľ nereagoval. Dovolateľ teda plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní doposiaľ nepredložil.

Keďže dovolateľ neodstránil procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm.c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 27. mája 2009

JUDr. Eva Sakálová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová